Научно-консультативный Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим проблемам общества – НКС ПЭСПППО) ООН (Отделения общественных наук) РАН 29.04.2020.

**Тема: «ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС: ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ»**

Вопросы для обсуждения , внесенные акад. РАН Г.А. Тосуняном

1. Что является самой серьезной угрозой для человечества и для нашей страны в настоящее время?
2. С учетом угроз каждая страна должна выработать и постоянно совершенствовать свою стратегию по превентивным мерам и по борьбе с этими угрозами, если они наступят.

И общество должно быть вовлечено в этот процесс выработки стратегии?

Как? Через науку!

И через представительные органы разных слоев населения.

Любопытно высказанное на днях Насим Талебом[[1]](#footnote-1) соображение: «Так повелось, что в США стратегии формируются университетскими отделениями психологии.

Эти психологи вкладывают в головы чиновникам неверные подходы, призывая поступать рационально, то есть не прислушиваться к инстинктам.

Но если вы сравните представления этого класса псевдоэкспертов о реальности с тем, что думает о ней ваша бабушка, которая, скорее всего, не располагает никакими статистическими выкладками, вы увидите, что проблемы она оценивает намного более здраво».

Из него следует, что в США «…психологи вкладывают в головы чиновникам … подходы»! Уже хорошо!

1. Кто у нас вкладывает чиновникам верные или неверные подходы и есть ли у нас стратегия преодоления социально-экономических кризисов таких масштабов?

Кто ее составлял и где с ней можно познакомиться?

1. Если ее нет, то что РАН должна сделать, чтобы ее не могли упрекнуть в том, что она отсиживалась не давая ответы на множество вопросов, которые возникают в такой ситуации и у власти, и у бизнеса, и у каждого гражданина, и у общества в целом?
2. Есть вопросы глобальные, общефилософские.

Но есть и вопросы вполне конкретные, вытекающие из повседневной жизни.

Ответы на эти текущие вопросы невозможно дать, если не дать ответа на общие вопросы.

И наоборот, глобальные ответы возможно найти только если опуститься с «теоретических облаков» и понять, что происходит на земле.

1. В частности, сейчас все силы брошены на борьбу с пандемией. И это понятно, с этим не поспоришь.

Но академик Аганбегян А.А. резонно ставит вопрос в своей статье в АиФ (№17.2020 г.): - Закрывать все предприятия и организации ради безопасности наших граждан или все-таки продолжать работать, чтобы спасти экономику и семейные бюджеты?

Тем более, что больше половины регионов имеют заболеваемость на 1 млн. меньше 100 человек?

Как в этих условиях сдержать рост бедности?

1. Представители финансового рынка обеспокоены тем, как предвосхитить надвигающийся кризис ликвидности у предприятий, у граждан, а за ними и у банков?

Если подавляющая часть малого и среднего бизнеса остановились в одночасье лишившись своих доходов, то из чего они будут платить зарплаты своим сотрудникам, а те в свою очередь из каких средств будут кормить свои семьи?

Больше половины нашего населения не имеют серьезных накопления, обеспечивающих им «подушку безопасности хотя бы на несколько месяцев!

1. Если банки будут предоставлять кредитные каникулы все своим заемщикам (а практически все заемщики, так или иначе, являются пострадавшими от короновисной самоизоляции!), то как потом банки будут расплачиваться со своими вкладчиками и кредиторами?
2. Возвращаясь «на государственный уровень», возникает вопрос в каком объеме, кому и через какие инструменты государство должно и может оказать поддержку своим гражданам?

Чтобы это не оказалась поддержка сродни помощи букмекерским кампаниям, оказавшимся в списке наиболее пострадавшим от коронавируса?

Или чтобы это не оказалась похожей на поддержку предприятиям МСП (малые и средние предприятия), которые, чтобы получить нулевой кредит под зарплату, должны перейти на обслуживание в банк с госучастием и выполнить еще массу не выгодных требований?

Иначе говоря, **поддержка государства должна быть направлена непосредственным адресатам поддержки или через посредников, аккумулирующих в своих руках миллиарды государственных средств, а потом по своему усмотрению и на своих условиях распределяющих эти средства?**

1. Как реформировать систему управления, чтобы она эффективнее работала на нужды людей, а не на структуры, стоящие ближе к власти и к распределительным организациям?

Тот же Насим Талеб,[[2]](#footnote-2) отвечая на схожие вопросы, высказался за усиление «локализма», за развитие местных сообществ. «…В целом они реагируют на проблемы более здраво. Например, Нью-Йорк сейчас действует более разумно, чем федеральное правительство США. Марсель во Франции действовал намного эффективнее, чем правительство страны.

Организации могут действовать эффективно, если их работа строится на принципе субсидиарности (принцип, согласно которому решение проблем осуществляется на самом низком или наименее централизованном уровне власти. — «РБК.Pro»)».

1. Возвращаясь к глобальным вопросам, надо понять, как пандемия изменит мир и с точки зрения экономических разрушений, которые она нанесет всем без исключения странам?

И с точки зрения бизнес и человеческих коммуникаций, которые пытаются сейчас адаптироваться к преимущественно дистанционным форматам общения?

И с точки зрения культуры потребления, когда многие переоценили значимость не только «гречки и туалетной бумаги», но и лимузинов и самолетов, на которых некуда уехать и улететь?

Но самое главное, можно ли надеяться, что большинство мыслящих людей поняли, невозможно отгородиться от всего мира высокими заборами и запасами деликатесов, наслаждаясь жизнью, если вокруг все болеют?

1. Насим Талеб. РБК [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. [↑](#footnote-ref-2)