



Ассоциация  
Российских  
Банков



Национальный исследовательский  
институт Доверия, Достоинства и Права

# ДЕМОГРАФИЯ РОССИИ:

ТРЕНДЫ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ  
И КРАТКОСРОЧНЫЙ  
ПРОГНОЗ

Материалы заседания  
15 октября 2022 года

**ДОКЛАДЧИК:**



**Ракша Алексей**  
демограф



**НКС ООН РАН**  
Научно-консультативный совет  
по правовым, психологическим  
и социально-экономическим проблемам общества  
Отделения общественных наук РАН

**АРБ**  
Ассоциация российских банков

**НИИ ДДиП**  
Национальный исследовательский институт  
Доверия, Достоинства и Права

**ДЕМОГРАФИЯ РОССИИ:  
ТРЕНДЫ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ  
И КРАТКОСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ**

Материалы заседания  
15 октября 2022 года

Под общей редакцией  
академика РАН  
Г.А. Тосуняна

Москва  
2024

УДК 314.18(2Рос)"20"(063)  
ББК 60.73(2Рос)я431+60.725(2Рос)я431  
Д31

**Демография России: тренды последних лет и краткосрочный прогноз : материалы заседания 15 октября 2022 года /** Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук Российской академии наук; Ассоциация российских банков; Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права; [под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна]. — М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. — 120 с. — ISBN 978-5-6050844-3-3

Демографическая ситуация в России в настоящее время приобрела статус важной государственной проблемы: в последние десятилетия в силу различных факторов происходит неуклонное сокращение численности населения страны.

В своем докладе демограф Алексей Ракша на основе обработки обширных статистических данных (в первую очередь результатов переписей населения разных лет) представляет достоверную картину демографической ситуации в России, анализирует ее причины и обосновывает необходимость реализации государством ряда мер для ее улучшения – в первую очередь мер, направленных на повышение рождаемости.

В ходе дискуссии участники заседания затрагивают различные аспекты обсуждаемой проблемы: правовой, законотворческий, социологический, культурно-исторический, экономический, социальный и др.

УДК 314.18(2Рос)"20"(063)  
ББК 60.73(2Рос)я431+60.725(2Рос)я431

Охраняется в соответствии с международным правом и российским законодательством об авторском праве.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Состав Научно-консультативного совета по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества (НКС ППСЭПО) ООН РАН</b>	<b>4</b>
<b>Справка</b>	<b>9</b>
<b>ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО</b>	
<i>акад.</i> ТОСУНЯН Г.А.	13
<b>Доклад 1 РАКША А.И.</b>	<b>16</b>
<i>акад.</i> ТОСУНЯН Г.А.	56
<i>проф.</i> МИРКИН Я.М. – РАКША А.И.	57
<i>к. э. н.</i> КЛЕПАЧ А.Н. – РАКША А.И.	63
<i>чл.-корр.</i> ЧЕРНЫШ М.Ф. – РАКША А.И.	67
<i>акад.</i> УГРЮМОВ М.В. – РАКША А.И.	74
<i>чл.-корр.</i> ТОЩЕНКО Ж.Т. – РАКША А.И.	78
<i>акад.</i> ХАБРИЕВА Т.Я., РАКША А.И., <i>акад.</i> ТОСУНЯН Г.А.	81
<i>д. э. н., проф.</i> МЕДВЕДЕВ П.А.	90
<i>д. э. н., проф.</i> КАЛАШНИКОВ С.В.	92
<i>к. ю. н.</i> ТОРШИН А.П., РАКША А.И.	94
САВАТЮГИН А.Л.	96
<i>д. э. н., проф.</i> МИРКИН Я.М.	97
МАМОНТОВ А.Н.	98
<i>акад.</i> ЧЕРЕШНЕВ В.А.	99
<i>к. ю. н.</i> МАРКАРЬЯН Р.В.	101
<i>проф.</i> ОГАНОВ А.Р., РАКША А.И., <i>акад.</i> ТОСУНЯН Г.А.	103
<b>ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО</b>	
<i>акад.</i> ТОСУНЯН	116
<b>Список литературы, опубликованной по итогам заседаний НКС ООН и НИИ ДДиП</b>	<b>117</b>

**Состав Научно-консультативного совета  
по правовым, психологическим  
и социально-экономическим проблемам  
общества (НКС ППСЭПО) ООН РАН**

*СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:*

**ГУСЕЙНОВ**  
АБДУСАЛАМ  
АБДУЛКЕРИМОВИЧ

академик, д. филос. н., научный руко-  
водитель Института философии РАН

**КОКОШИН**  
АНДРЕЙ  
АФАНАСЬЕВИЧ

академик, д. и. н., директор Центра  
перспективных исследований национа-  
льной безопасности России Экспертного института НИУ ВШЭ

**ТОСУНЯН**  
ГАРЕГИН  
АШОТОВИЧ

академик, д. ю. н., президент Ассоци-  
ации российских банков

*УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:*

**РЕДЬКО**  
НИКОЛАЙ  
ВИТАЛЬЕВИЧ

к. э. н., эксперт Национального иссле-  
довательского института Доверия,  
Достоинства и Права

*ЧЛЕНЫ НАУЧНОГО СОВЕТА:*

**АВETИСЯН**  
АРУТЮН  
ИШХАНОВИЧ

академик, д. ф.-м. н., директор Инсти-  
тута системного программирования  
им. В.П. Иванникова РАН

**АГАНБЕГЯН**  
АБЕЛ  
ГЕЗЕВИЧ

академик, д. э. н., профессор

**АПОЛИХИН**  
ОЛЕГ  
ИВАНОВИЧ

чл.-корр., д. м. н., директор НИИ уро-  
логии и интервенционной радиологии  
им. Н.А. Лопаткина (филиал ФГБУ  
«НМИЦ радиологии» Минздрава Рос-  
сии)

**АУЗАН**  
АЛЕКСАНДР  
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. э. н., декан экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**БАТУРИН**  
ЮРИЙ  
МИХАЙЛОВИЧ

чл.-корр., д. ю. н., главный научный сотрудник отдела методологических и междисциплинарных проблем развития науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН

**БУЗНИК**  
ВЯЧЕСЛАВ  
МИХАЙЛОВИЧ

академик, д. х. н., заместитель академика-секретаря ОХНМ РАН, начальник лаборатории Всероссийского НИИ авиационных материалов

**ГОРШКОВ**  
МИХАИЛ  
КОНСТАНТИНОВИЧ

академик, д. филос. н., директор Института социологии ФНИСЦ РАН

**ГРАЧЕВА**  
ЕЛЕНА  
ЮРЬЕВНА

д. ю. н., профессор, первый проректор ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» (МГЮА)

**ГРИНБЕРГ**  
РУСЛАН  
СЕМЕНОВИЧ

чл.-корр., д. э. н., научный руководитель Института экономики РАН

**ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН**  
АНТОН  
ВИКТОРОВИЧ

к. э. н., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

**ЕРМАКОВА**  
ЖАННА  
АНАТОЛЬЕВНА

чл.-корр., д. э. н., профессор, заведующий кафедрой банковского дела и страхования ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

**ЖУРАВЛЕВ**  
АНАТОЛИЙ  
ЛАКТИОНОВИЧ

академик, д. п. н., научный руководитель Института психологии РАН

**ИВАНОВ**  
ВИЛЕН  
НИКОЛАЕВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., главный науч-  
ный сотрудник Института социально-  
политических исследований ФНИСЦ  
РАН

**ИЛЬИН**  
ВЛАДИМИР  
АЛЕКСАНДРОВИЧ

чл.-корр., д. э. н., профессор, научный  
руководитель Вологодского научного  
центра РАН

**КАСАВИН**  
ИЛЬЯ  
ТЕОДОРОВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., руководитель  
сектора социальной эпистемологии  
Института философии РАН

**КЛЕПАЧ**  
АНДРЕЙ  
НИКОЛАЕВИЧ

к. э. н., главный экономист ВЭБ.РФ

**ЛЕКТОРСКИЙ**  
ВЛАДИСЛАВ  
АЛЕКСАНДРОВИЧ

академик, д. филос. н., главный науч-  
ный сотрудник Института философии  
РАН

**МЕДВЕДЕВ**  
ПАВЕЛ  
АЛЕКСЕЕВИЧ

д. э. н., профессор

**МИРКИН**  
ЯКОВ  
МОИСЕЕВИЧ

д. э. н., профессор

**НЕСТИК**  
ТИМОФЕЙ  
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. п. н., профессор РАН, зав. лаборато-  
рией социальной и экономической  
психологии Института психологии  
РАН

**НИГМАТУЛИН**  
РОБЕРТ  
ИСКАНДРОВИЧ

академик, д. ф.-м. н., научный руково-  
дитель Института океанологии  
им. П.П. Ширшова РАН

**ПЕТРЕНКО**  
**ВИКТОР**  
**ФЕДОРОВИЧ**

чл.-корр., д. п. н., заведующий лабораторией психологии общения факультета психологии МГУ им. М.В. Ломоносова

**ПОГОСЯН**  
**ГЕВОРК**  
**АРАМОВИЧ**

иностраннный член РАН, д. социол. н., член президиума Национальной академии наук Республики Армения

**САВЕНКОВ**  
**АЛЕКСАНДР**  
**НИКОЛАЕВИЧ**

чл.-корр., д. ю. н., директор Института государства и права РАН

**САННИКОВА**  
**ЛАРИСА**  
**ВЛАДИМИРОВНА**

д. ю. н., профессор РАН, руководитель Центра правовых исследований цифровых технологий Государственного академического университета гуманитарных наук

**САРКИСЯН**  
**ТИГРАН**  
**СУРЕНОВИЧ**

к. э. н., заместитель председателя правления Евразийского банка развития

**СМИРНОВ**  
**АНДРЕЙ**  
**ВАДИМОВИЧ**

академик, д. филос. н., директор Института философии РАН

**СОЛОДКОВ**  
**ВАСИЛИЙ**  
**МИХАЙЛОВИЧ**

к. э. н., директор Банковского института НИУ ВШЭ

**ТЕДЕЕВ**  
**АСТАМУР**  
**АНАТОЛЬЕВИЧ**

д. ю. н., профессор кафедры государственного аудита Высшей школы государственного аудита (факультет) МГУ им. М.В. Ломоносова

**ТИХОМИРОВ**  
**ЮРИЙ**  
**АЛЕКСАНДРОВИЧ**

д. ю. н., заместитель заведующего Центра публично-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России

**ТОРШИН**  
**АЛЕКСАНДР**  
**ПОРФИРЬЕВИЧ**

к. ю. н., действительный государственный советник РФ I класса

**ТОЩЕНКО**  
ЖАН  
ТЕРЕНТЬЕВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., профессор,  
главный научный сотрудник Инсти-  
тута социологии ФНИСЦ РАН

**УГРЮМОВ**  
МИХАИЛ  
ВЕНИАМИНОВИЧ

академик, д. б. н., заведующий лабора-  
торией нервных и нейроэндокринных  
регуляций Института биологического  
развития им. Н.К. Кольцова РАН

**УШАКОВ**  
ДМИТРИЙ  
ВИКТОРОВИЧ

академик, д. п. н., директор Института  
психологии РАН

**ХАБРИЕВА**  
ТАЛИЯ  
ЯРУЛЛОВНА

академик, д. ю. н., директор Инсти-  
тута законодательства и сравнитель-  
ного правоведения при Правительстве  
России

**ЧЕРЕШНЕВ**  
ВАЛЕРИЙ  
АЛЕКСАНДРОВИЧ

академик, д. м. н., научный руководи-  
тель Института иммунологии и фи-  
зиологии Уральского отделения РАН

**ЧЕРНЫШ**  
МИХАИЛ  
ФЕДОРОВИЧ

чл.-корр., д. социол. н., директор Фе-  
дерального научно-исследователь-  
ского социологического центра РАН

**ЧЕХОНИН**  
ВЛАДИМИР  
ПАВЛОВИЧ

академик, д. м. н., вице-президент  
РАН, заведующий кафедрой медицин-  
ских нанотехнологий медико-биоло-  
гического факультета Российского  
государственного медицинского уни-  
верситета им. Н.И. Пирогова

**ШАБУНОВА**  
АЛЕКСАНДРА  
АНАТОЛЬЕВНА

д. э. н., директор Вологодского науч-  
ного центра РАН

**ЭКМАЛЯН**  
АШОТ  
МАМИКОНОВИЧ

д. филос. н., профессор

**ЮРЕВИЧ**  
АНДРЕЙ  
ВЛАДИСЛАВОВИЧ

чл.-корр., д. п. н., заместитель дирек-  
тора по научной работе Института  
психологии РАН

## СПРАВКА

- о **НКС ООН РАН** (Научно-консультативном совете по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук),
- о **НИИ ДДиП** (Национальном исследовательском институте Доверия, Достоинства и Права),
- о проекте **«Открытые дискуссии президента АРБ»**,  
о **«Рабочем завтраке у Тосуняна»**  
и об этом издании

**1. НКС ООН РАН был создан в 2012 году как Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим аспектам финансово-кредитной системы.**

Заседания Совета проводились в Отделении общественных наук РАН два раза в год.

В феврале 2020 года члены НКС приняли решение расширить компетенцию Совета, перейдя от рассмотрения вопросов развития финансового рынка к более широкому кругу проблем развития общества, поставив во главу угла своих исследований и дискуссий вопросы: «В каком обществе мы живем? Какое общество мы хотели бы оставить своим потомкам в наследство?»

И в сентябре 2021 года постановлением Президиума РАН Совет был преобразован в Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества ООН РАН.

Сопредседателями Совета стали академики РАН А.А. Гусейнов, А.А. Кокошин и Г.А. Тосунян.

**2. С середины 90-х годов по субботам раз в две-три недели в Ассоциации российских банков проходят «Рабочие завтраки у Тосуняна», в которых принимали и принимают участие банкиры, представители ЦБ,**

**Госдумы, Совета Федерации, различных ведомств, академической науки, вузов, эксперты по финансово-банковскому профилю.**

Каждый «Рабочий завтрак у Тосуняна» (далее – «Рабочий завтрак») проходит по заранее согласованной повестке дня и с заявленными докладчиками.

На них до недавнего времени обсуждались преимущественно проблемы экономики, финансовой сферы, нормативно-правовые акты, регулирующие эту сферу. Но в ряде случаев и другие вопросы развития общества.

В последние годы спектр вопросов, рассматриваемых на «Рабочих завтраках», и круг экспертов заметно расширились.

Этому во многом способствовало участие в них известных ученых.

Характерной особенностью «Рабочих завтраков» было и остается то, что они проходят с завидной регулярностью по субботам в 9.00 утра и зимой, и летом, и даже 31 декабря. Их продолжительность примерно 3–4 часа.

**3. В конце 2019 года был учрежден Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права (НИИ ДДиП).**

Это частный институт, целью которого, если вкратце, является многогранное изучение вопросов человеческой жизнедеятельности и общественных процессов, которые наибольшим образом влияют на развитие доверия в обществе, повышение ответственности и чувства собственного достоинства у граждан страны и на формирование уважения друг к другу.

Институт приступил к работе в начале 2020 года в формате научных заседаний с коллегами,

интересующимися проблемами доверия и достоинства, их правового обеспечения и стимулирования.

Иначе говоря, институт пригласил на общественных началах работать на его площадке всех, кто желает внести свою лепту в изменение траектории движения общества «войны всех против всех» в сторону общества «доверия, достоинства и уважения друг к другу»!

#### **4. В конце марта 2020 года был объявлен локдаун.**

Встал вопрос: заморозить на какое-то время работу НКС ООН, НИИ ДДиП, АРБ и «Рабочие завтраки у Тосуняна»?

Или искать какое-то другое решение?

Тогда же возникла идея, что заседания НКС ООН, НИИ ДДиП и «Рабочие завтраки» можно объединить, используя онлайн-формат.

Проанализировав практику последних лет, мы с коллегами пришли к выводу, что довольно часто и на заседаниях НКС, и на «Рабочих завтраках», и на заседаниях Института мы поднимаем и обсуждаем схожие вопросы.

Было принято решение начать проводить совместные заседания.

За прошедшее с апреля 2020 года время было проведено 93 «Рабочих завтрака у Тосуняна», большинство из которых прошло в очно-заочной форме.

Примерно 20 человек лично присутствовали на завтраках, а остальные, от 50 до 100 и более участников, принимали участие в режиме Zoom, видя, слыша «живых» участников и докладчиков, также присоединялись к дискуссии.

В последующем по видеозаписи каждое заседание стенографировалось, с тем чтобы можно было издать материалы этих дискуссий.

В настоящее время накопился огромный объем материалов для публикаций, и мы начали их издание в виде представленных вашему вниманию сборников.

**5. С 2013 года Ассоциация российских банков ведет проект «Открытые дискуссии президента АРБ».**

Проект направлен на обсуждение широкого круга экономических, правовых, философских, социально-психологических и других актуальных проблем развития нашего общества и на развитие культуры дискуссии в целом. Спикерами «Открытых дискуссий президента АРБ» (далее – «Открытые дискуссии») выступают известные ученые, общественные деятели и представители бизнеса.

Вузами-партнерами проекта являются **более 80 российских вузов**, расположенных на территории всей России – от Владивостока до Калининграда.

Как правило, в каждой «Открытой дискуссии» дистанционно участвуют от 40 до 80 вузов. Численность интернет-аудитории в среднем составляет около **2 тысяч человек**.

Последние два года «Открытые дискуссии» проводятся ежемесячно.

**За 10 лет состоялось 76 дискуссий.**

С информацией о прошедших дискуссиях, презентационными материалами спикеров и видеозаписями можно ознакомиться на сайте [arb.ru](http://arb.ru) в разделе «Открытые дискуссии».

**Г.А. ТОСУНЯН**, академик РАН,  
президент Ассоциации российских банков

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

**ТОСУНЯН Г.А.**  
акад. РАН

Коллеги, с добрым утром!

Вопрос, внесенный в повестку дня, продолжает и расширяет тему, которую мы рассматривали на одном из прошлых заседаний, – о влиянии ответственности пациентов и врачей на уровень здравоохранения в стране и продолжительность жизни граждан и проблеме репродуктивного здоровья населения.

Демограф Алексей Ракша выступит с докладом «Демография России: тренды последних лет и краткосрочный прогноз».

Алексей – независимый эксперт, имеет множество публикаций, его комментарии часто можно встретить в СМИ.

С 2014 по 2020 год работал в Федеральной службе государственной статистики.

По мнению академика Аганбегяна, Алексей – один из лучших экспертов в этой области.

С точки зрения демографии страна сегодня находится в очень сложном положении.

Очевидно, что мировые войны и военные конфликты XX века, постоянные социально-экономические кризисы влияли на демографическую ситуацию, мягко говоря, не самым положительным образом.

Поэтому в течение всего прошлого века мы имели демографические ямы.

На долю первой четверти XXI века тоже уже пришлось немало потрясений.

По разным подсчетам, потенциальные потери населения, которые Россия понесла в период нестабильности 90-х годов, составляют 9–10 миллионов человек.

Это разность между фактическим населением, которое было на начало 2000-х годов, и потенциальным населением, которое имела бы Россия, если бы рождаемость и смертность оставались на уровне более раннего периода – допустим, 90-х годов.

Пандемия коронавируса тоже существенным образом повлияла на демографию, тут есть разные оценки смертности.

На наших заседаниях мы поднимали этот вопрос, анализировали статистику из разных источников.

**Объявление специальной военной операции, частичная мобилизация тоже влияют на смертность, на рождаемость, на миграцию.**

**Это все оказывает влияние на очевидные потери самой активной части нашего населения в плане продуктивности.**

На горизонте ближайшего года мы также должны будем оценить эту коррекцию рождаемости с учетом всех происходящих процессов.

**Еще один демографический фактор – это состояние экономики.**

**Если отдельные кризисные явления образуют локальные ямы, то экономическое состояние непрерывно влияет на эти процессы, развивается не скачкообразно, а постепенным образом.**

То, что экономика находится в состоянии то рецессии, то стагнации уже на протяжении восьми с лишним лет, это также отрицательно сказывается на демографии.

К внутренним проблемам добавились внешние: санкции, экономическое давление.

**Поэтому вопрос экономики надо рассматривать в очень важной проекции - уверенности населения, особенно молодого поколения, в будущем.**

**Это психологическое здоровье нашего населения, это доверие в обществе, это планирование семьи и детей, в общем, все то, что во многом определяет будущее нации, общества и страны.**

Сейчас иногда можно услышать не очень оптимистичные мысли о горизонте планирования, который в нашей стране сократился, образно говоря, до недель и месяцев.

Полагаю, что это не так, но над этим следует серьезно задуматься.

Надеюсь, что в своем докладе Алексей даст надежду на какие-то позитивные сдвиги в демографических процессах нашей страны.

Напомню, что обстановка у нас предельно демократичная.

У нас в основном аналитики, люди мыслящие, корректные в отношении друг друга, это главное требование наших заседаний

Прошу Вас, Алексей.

## ДОКЛАД 1

**РАКША А.И.**  
демограф

Большое спасибо, что пригласили меня. Я здесь в первый раз, попробую вас не разочаровать.

С чего начнем?

Поскольку не только театр, но и, как я сейчас вспомнил, ресторан начинается с вешалки, демография начинается со сбора данных.

**Главным мероприятием по сбору данных является перепись населения.**

Не секрет, что у нас в прошлом году, в самый разгар страшной волны ковида, прошла так называемая перепись населения.

Чтобы подготовиться к важной информации, я для начала покажу две половозрастных пирамиды (Рисунок 1): слева – США, справа – Китай.

Понятно, что население США меньше, чем население Китая, в четыре с небольшим раза, здесь внизу проценты: слева – мужчины, справа – женщины.

Видно, что средний возраст примерно одинаковый, наверху указан средний возраст, медианный возраст подписан.

## Источники информации: переписи в других странах

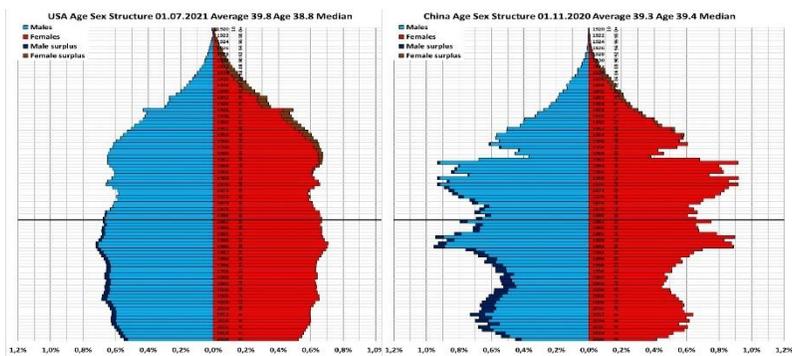


Рис. 1

На графике видно, что в США средний возраст 40 лет, медианный – 39, и в Китае почти то же самое.

Обращает на себя внимание то, насколько гладкая, пологая пирамида населения США и насколько «рваная» и «дерганая» пирамида населения Китая.

Что это означает?

**Это означает, что в Китае, скорее всего, были какие-то нестабильные социально-экономические процессы, события.**

Мы прекрасно помним Большой скачок, Культурную революцию, другие всякие причуды председателя Мао.

Плюс – это еще признак того, что качество статистики в Китае гораздо ниже, чем в США, то есть Китай либо не хочет, либо не может грамотно собирать статистику о своем населении.

**Даже плавность пирамид входит в некий *Sapacity Index*, то есть индекс успешности государственного управления.**

Теперь сравним с иллюстрацией на Рисунке 2 – пирамида населения РФ на 1 января 2022 года: слева – без коррекции, справа – с моей коррекцией.

Я до сих пор считал, что перепись 2010 года была, мягко говоря, не очень хорошая, сам принимал в ней участие, работал «в поле», видел, как происходит дело.

Даже если ее считать не очень хорошей, то с трудом можно найти большие отличия между этими двумя пирамидами: справа – как, я считаю, на самом деле, слева – как зафиксировала перепись.

По вертикали у нас – возраст и год рождения, по горизонтали – количество: синее – мужчины, красное – женщины.

Если приглядеться, на круглых годах рождения видны такие небольшие всплески: в возрасте 40 лет, 50 лет, 60 лет слегка-слегка есть такие выпирающие столбики.

Это возрастная кумуляция.

Почему?

Тут два варианта: либо переписчик не смог попасть в квартиру и придумал человека «из головы», либо он увидел человека и написал его возраст тоже «из головы».

**Психология человека такова: когда люди придумывают других людей либо придумывают что-то за них, они фокусируются на круглом возрасте, на круглой дате рождения.**

В 2010 году совпало то и другое.

## Источники информации: переписи населения

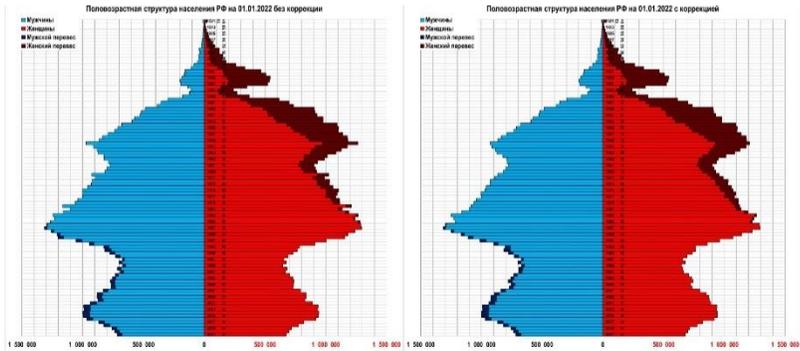


Рис. 2

Есть такой индекс Уипла, который как раз показывает качество переписи, качество вообще статистики населения.

В 2010 году он достиг 104; Уипл считает, что до 105 качество переписи хорошее.

Но в 1989 году было 98 или 99, то есть идеал.

Так или иначе, но для своих расчетов я все-таки сглаживаю пирамиду, потому что у меня не получается нормально считать какие-то тонкие вещи, вот эти столбики мне очень сильно мешают.

И я для себя сделал пирамиду, расположенную справа, разница небольшая.

Видны ли здесь эти выбросы в возрасте 60, 50, 40 лет?

Их нет, этих торчащих по бокам столбиков.

**Грубо говоря, пирамида – это фактически история числа родившихся, просто график повернут с горизонтали на вертикаль.**

То есть мы видим, сколько рождалось детей в те или иные годы; понятно, что какая-то часть из них уже умерла, кто-то приехал при этом, но не очень большое число.

**Понятно, что женщин в старших возрастах, конечно, в России гораздо больше, чем мужчин, и мы знаем почему: у мужчин смертность гораздо выше, об этом знают все.**

А теперь посмотрим качество переписи 2021 года (Рисунок 3).

Здесь слева, как я считаю, истинное население России, а справа – как его зафиксировала перепись.

Если бы я не знал, что это перепись населения России 2021 года, то мог бы вообще не понять, что это Россия, – это могла быть любая страна СНГ, за исключением Средней Азии и Закавказья.

С таким же успехом это могла бы быть пирамида населения Украины, Белоруссии, Латвии и так далее.

**Она настолько неровная (индекс Уипла достиг 109), что уже означает качество переписи, как в слабо-развитых странах.**

Далее, пирамида совершенно не отражает развитие демографических процессов за последнюю пару десятилетий. Представленные данные не совпадают с текущей статистикой.

Почему-то число молодых оказалось гораздо больше.

Четверть детей вообще не переписали.

## Источники информации: перепись–2021

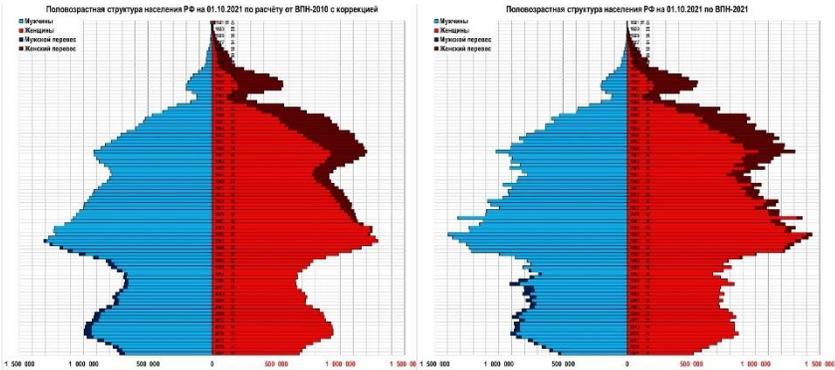


Рис. 3

**Откуда-то нашли лишние 2 миллиона человек, хотя я считал, что еще до этой переписи численность населения России была завышена на 3–4 миллиона.**

**Теперь она, видимо, завышена на 5–6 миллионов.**

**Как я считаю, численность населения России до всех присоединений составляла примерно 141–142 миллиона человек.**

**Поэтому такой переписью нельзя пользоваться.**

**Лучше бы ее вообще не было, она провальная, она бесполезная, на нее смотреть не надо.**

**А Росстат обязан будет ее использовать, из-за этого у нас «поедет» вся статистика.**

Например, на Рисунке 4 представлен график, иллюстрирующий рождаемость в России: по горизонтали – возраст женщин, по вертикали – возрастные коэффициенты рождаемости, интенсивность рождаемости.

Красная линия – это первые рождения, желтая – вторые, зеленая – третьи, светло-голубая – четвертые, синяя – пятые.

Мы видим, что первых детей рожают в возрасте 20–30 лет, вторых – в возрасте 25–35 лет и так далее. Белое – это сумма.

### Коэффициент суммарной рождаемости (на 1 женщину) якобы уменьшится на 7%

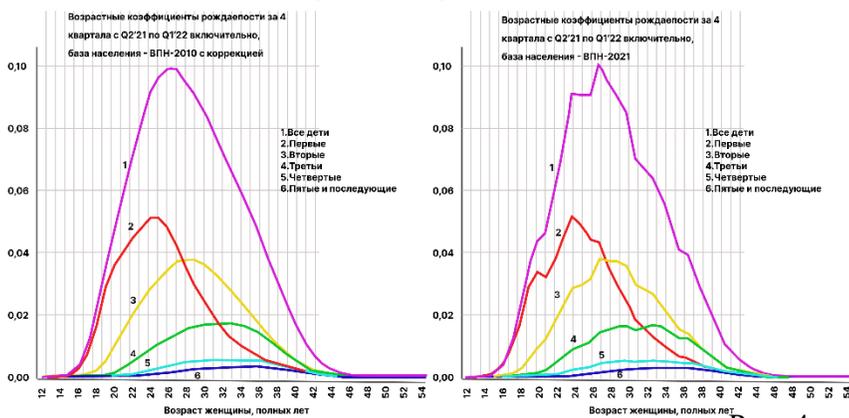


Рис. 4

Вполне понятный график.

Для чего я делал коррекцию населения?

Для того чтобы дальнейшие, более глубокие расчеты просто получалось нормально, удобно делать без каких-то «притопываний-прихлопываний».

Но если вместо переписи 2010 года используем перепись 2021 года, то получится такая статистика, как справа (Рисунок 4).

С этой статистикой уже почти ничего сделать нельзя.

По ней получается, что рождаемость у нас на 7% якобы ниже, что бездетность у нас гораздо выше якобы, если вот так считать.

В общем, одно с другим не совпадает, дважды два равно шесть, и, мягко говоря, все печально.

**Это просто один из ярких примеров, как у нас в скором времени изменится качество статистики.**

Потому что, повторяю, Росстат обязан использовать перепись для пересчетов.

Теперь он будет все пересчитывать, по мере пересчета статистика будет портиться и пропадать.

Фактически пользоваться ею будет почти невозможно.

Переходим плавно к рождаемости.

Сначала то, что я обнаружил, анализируя рождаемость в разных странах (Рисунок 5).

Опять же, аналогичные графики: внизу по горизонтали – возраст женщин, по вертикали – интенсивность рождаемости.

Красная линия – первых детей, желтая – вторых, зеленая – третьих и так далее.

Здесь мы видим две четкие модели рождаемости.

Континентально-европейская с так называемым «большим государством»; имеется в виду государство, которое распределяет большое количество налогов и выделяет много денег на социальную поддержку и на семейную политику.

## Модели рождаемости: европейская модель «большого государства» и американская модель «маленького государства»

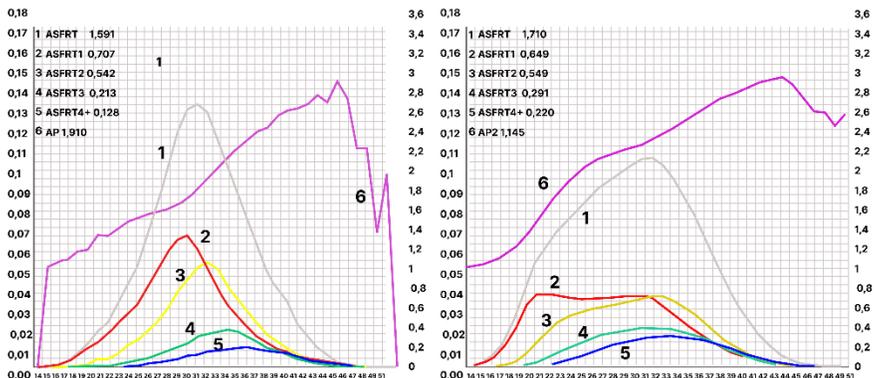


Рис. 5

**И справа – Соединенные Штаты, классический пример «маленького государства», когда государство практически не вмешивается в социальную жизнь, мало помогает, детские сады почти не спонсирует.**

Единственное, что они делают, – это налоговые льготы для тех, у кого дети.

И мы видим, что в странах, где какой-то более-менее универсальный достаток есть, и первых, и вторых детей рожают в основном довольно дружно, то есть примерно в одном и том же возрасте, поэтому линии такие концентрированные и без двугорбости.

А в США красная линия – это двугорбость, то есть треть женщин рожают в возрасте 20–22 года первых детей, а другая треть – в 30 лет, в 30 с чем-то.

Явно внутри этого графика совершенно разные социально-демографические группы: там есть и мормоны, и хасиды, и латиноамериканцы, и афроамериканцы.

А вот попозже первых рожают какие-то белые яппи европейского происхождения, азиаты и прочие, то есть такая большая разнообразная страна без каких-то ощутимых социальных гарантий.

К чему я это все?

К тому, что в России, которая имела такую социалистическую модель рождаемости к концу Советского Союза, тоже рождаемость была не очень высокая (Рисунок 6).

Вот TFRT, суммарный коэффициент рождаемости всех детей на одну женщину, – 1,9, он не достигал 2,1, то есть показателя, который необходим для простого воспроизводства населения.

Сейчас уже меньше 1,5 в прошлом году, но видно, насколько разъехались, размазались эти кривые.

Они становятся все больше похожи на график, характерный для Соединенных Штатов.

То есть у нас обособливаются разные социально-демографические группы, и их демографическое поведение отличается друг от друга все сильнее.

Казалось бы, рождаемость стала намного ниже, но на самом деле – нет: между 1,9 и 1,5 разница не очень принципиальная, тем более что после 1990 года был еще огромный спад.

Интересно, что выросла рождаемость третьих, четвертых и пятых детей.

TFR3, TFR4, TFR5 было 0,18, стало 0,25, было 0,4, стало 0,5, то есть всего 5% женщин рожали четвертых детей, сейчас – 8%, и так далее.

Рождаемость первых детей снизилась.

### Российская модель рождаемости: сдвиг от «позднесоветской» к «американской» системе

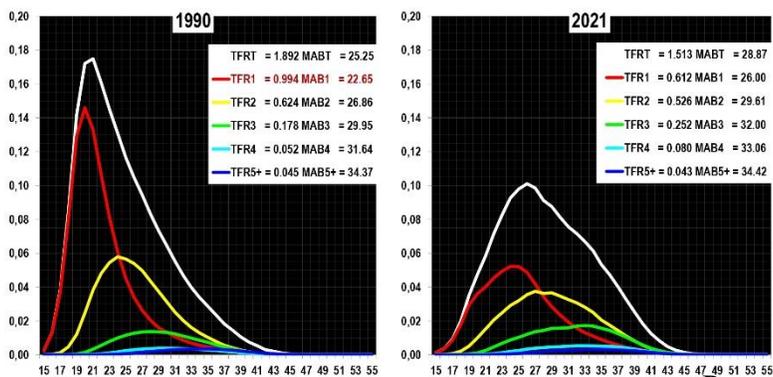


Рис. 6

Опять же это все очень сильно стало похоже на Америку.

График на Рисунке 7 служит иллюстрацией того, что после провала 1990-х годов уровень рождаемости поднялся, но только по вторым детям.

На этом графике отображена накопленная доля тех женщин, у которых уже есть один ребенок и которые родили после этого второго к определенному возрасту, то есть цветные линии означают один и тот же возраст: красные линии – это 20 лет, оранжевая – 25, желтая – 30 и так далее, то есть к какому возрасту у какой доли женщин, уже родивших одного ребенка, появляется второй.

А вверху – годы рождения женщин, то есть фактически рождаемость реальных поколений женщин, когорт.

### Восстановление рождаемости вторых детей с 2007 года

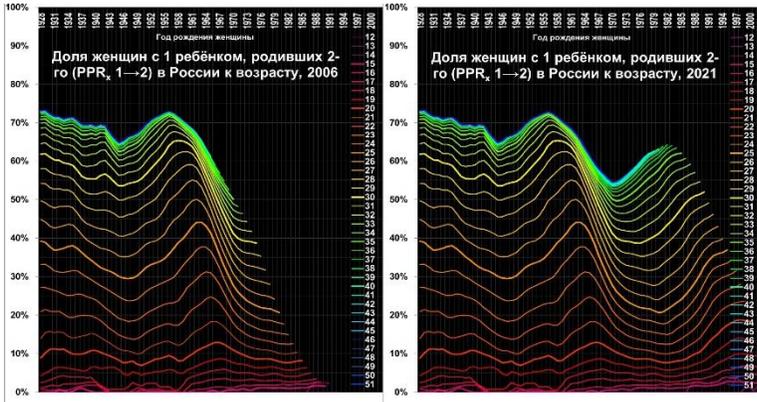


Рис. 7

Видно, что после 2006 года произошел достаточно ощутимый перелом: рождаемость вторых детей стала восстанавливаться.

Но еще интереснее рождаемость третьих детей (Рисунок 8), а у нас в стране официально многодетными признаются женщины, которые родили минимум троих детей, и семьи, у которых есть трое детей.

Рождаемость третьих детей выросла до уровня 50-летней давности.

**То есть рождаемость третьих детей сейчас выше, чем была в России в последние два десятилетия Советского Союза.**

Более того, я скажу, что внутри этих графиков «сидят» и Чечня, и Дагестан, и Якутия.

Это означает, что рождаемость у городского, образованного, допустим, русского населения сейчас гораздо

выше, чем в последнее десятилетие Советского Союза, и это достаточно интересно.

### Рост многодетности с 2007 года

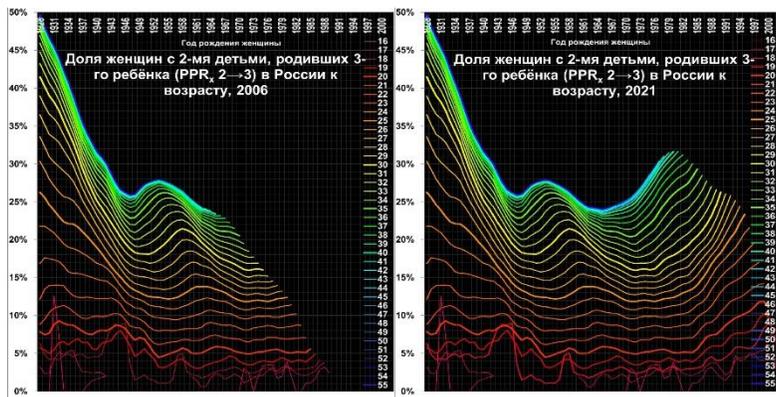


Рис. 8

Но эти перемены начались в основном с 2007 года.  
А что у нас случилось в 2007 году?

Да, материнский капитал.

Фактически материнский капитал, как я считаю, капитализировал рождаемость (Рисунок 9).

На этих двух графиках одна и та же синяя линия обозначает динамику реальных располагаемых доходов населения.

Красные линии слева обозначают рождаемость вторых детей, а справа – третьих.

Видно, что в первое десятилетие нашего века произошел ошутимейший рост доходов: с 2000 по 2006–2007 годы доходы успели почти удвоиться, но рождаемость при этом далеко не удвоилась.

А вот после введения маткапитала рождаемость стала вести себя практически как доходы населения; видно, насколько эти кривые совпадают.

### Зависимость рождаемости вторых и последующих детей от реальных доходов

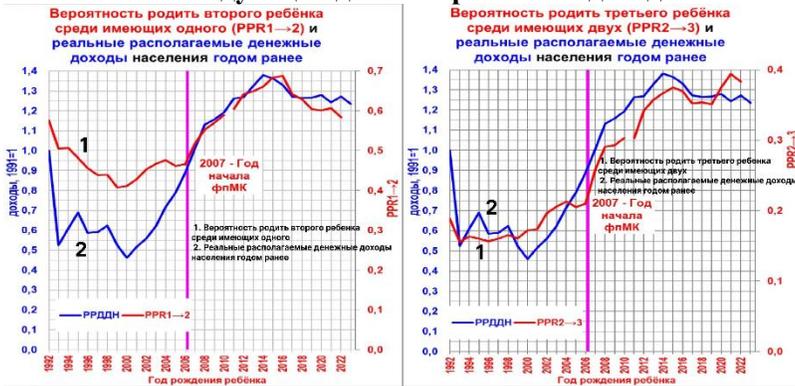


Рис. 9

Что такое 2007 год?

Это начало выплат материнского капитала, который тогда был на второго ребенка или на любого последующего, если он не был получен на второго ребенка.

Если внимательно посмотреть на правый график (рождаемость третьих детей), то видно, что с 2020 года у красной линии есть еще дополнительный подскок.

Это программа «450 тысяч рублей на ипотеку» для тех, у кого родился третий и последующий ребенок начиная с 1 января 2019 года.

Программа принесла нам примерно 80–90 тысяч третьих детей, которые не родились бы никогда, если бы не эта программа.

А маткапитал, по моим расчетам, принес нам примерно 2,5 миллиона вторых и последующих детей начиная с 2007 года, когда он выплачивался на второго ребенка.

### Слабая связь рождаемости первенцев с реальными доходами

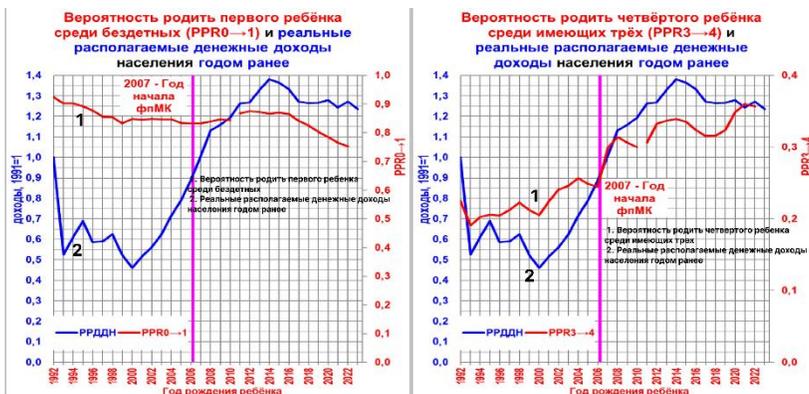


Рис. 10

И опять же, для сравнения: видно, что на первых детей ни маткапитал, ни доходы не влияют практически никак (Рисунок 10), то есть рождаемость первых детей, как и во всем мире, зависит не от этих факторов, вряд ли она сильно зависит от доходов.

Но понятно, что тогда не было маткапитала на первого ребенка.

Далее я покажу, что перенос его на первого ребенка совершенно не помог бы, скорее помешал.

**Вывод такой: рождаемость первых детей стимулировать невозможно, не поддается рождаемость первых детей стимулированию.**

Но на всякий случай справа – это четвертые дети: видно, что даже по ним рождаемость ведет себя более или менее похоже с доходами.

И маткапитал на это сильно повлиял, и программа «450 тысяч на ипотеку» тоже на них сработала.

На Рисунке 11 представлен суммарный коэффициент рождаемости: по очередности рождения со времен войны (левый график), и с момента введения маткапитала (узенький правый).

Желтая линия – это вторые дети.

Мы видим, что и на левом, и на правом графике после 2007 года идет подскок желтой линии – подскок рождаемости вторых детей.

**А потом спад – начиная с 2016 года.**

**Почему получился спад?**

**Потому что начались игрища с маткапиталом: казнить нельзя помиловать, продлить, отменить.**

С 2013 года начались споры между экономическим и социальным блоком правительства о том, продлевать или не продлевать маткапитал, и о том, как он вообще повлиял на рождаемость.

Фактически к 2015 году этот спор достиг апогея, и по большому счету из социального блока маткапитал защищала одна Ольга Голодец, а экономический блок был представлен такими тяжеловесами, как Алексей Кудрин, Антон Силуанов и другие.

В итоге 3 декабря 2015 года президент выступил и сказал, что мы все-таки продлеваем маткапитал, к тому

времени до его планируемого окончания оставалось меньше 13 месяцев.

Спустя 9 месяцев после этого выступления рождаемость третьих детей резко пошла вниз, как видно на графике (Рисунок 11).

### Рождаемость: перенос маткапитала на первого ребенка ошибочен

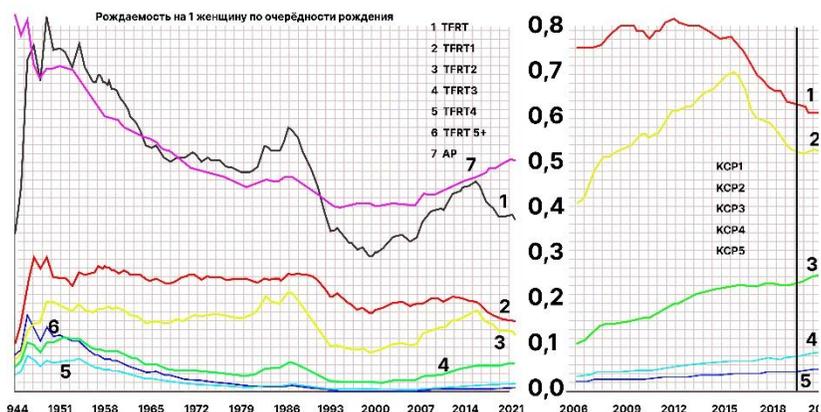


Рис. 11

То есть в семьях женщины поняли, что напрягаться больше не нужно, что еще есть время.

Абсолютно такая же ситуация повторилась через два года.

27 ноября 2017 года Президент снова вышел практически в последний момент и объявил, что маткапитал продлевается еще на 2 года.

И опять новое ускорение падения: желтая линия на правом графике перед фиолетовой вертикальной линией – это реакция на второе продление маткапитала.

**Вывод: у таких замечательных программ, как маткапитал или «450 тысяч на ипотеку», вообще не должно быть никакого срока завершения, они должны быть бессрочными, то есть их надо ввести и больше не трогать.**

А лучший вариант, например, чтобы президент вышел и сказал: пока я президент, эти программы будут всегда.

Но что произошло в 2020 году?

Маткапитал перенесли на первого ребенка, хотя я активно лоббировал много лет, чтобы его добавили на третьего – грубо говоря, ту же самую сумму, которую платили на второго.

Если бы такую же сумму в масштабе бюджета России стали платить на третьих детей, то на каждого из третьих детей получилось бы не по 500 тысяч рублей, а почти по 1,5 миллиона, потому что третьих детей на тот момент рождалось в 3 раза меньше, чем вторых.

А 3 миллиона рублей было бы огромным стимулом, чтобы родить и второго, и третьего, для очень большого процента нашего населения.

Но маткапитал перенесли на первого ребенка, и на правом графике (Рисунок 11) – это вертикальная пурпурная линия.

Рождаемость первых детей – это красная линия.

Видно, что на рождаемость первых детей это ожидаемо не повлияло, о чем я предупредил еще 2,5 года назад в интервью телеканалу «Сталинград», которое сейчас висит на «YouTube» и которое можно посмотреть, проверить и убедиться в том, что прогнозы более чем оправдались.

Причем несмотря на то, что маткапитал на первого ребенка – это основная часть, на второго ребенка добавили еще 150 тысяч.

То есть если женщина за первого ребенка не получила маткапитал, то начиная с этого момента на второго полагалось еще на 150 тысяч больше.

Видно, что желтая линия немного приостановила падение, слегка подпрыгнула, – вот этот эффект и есть.

Но что произошло затем?

Все большая доля женщин уже успела получить маткапитал на первого ребенка, то есть сейчас это почти 700 тысяч рублей.

Остаток после этого на второго – где-то 170–180 тысяч, я сейчас точные цифры не помню, можно уточнить.

И такая сумма не стимулирует уже рождаемость никак, тем более с учетом подорожания недвижимости и общего роста цен.

Напомню, что маткапитал на 90 с лишним процентов используется на жилье: не обязательно на ипотеку, можно просто на покупку недвижимости, загородного дома и так далее.

**То есть вывод о том, что рождаемость первых детей не подлежит воздействию, подтвердился.**

И из-за этой замечательной программы «450 тысяч на ипотеку» видно, что зеленая линия – это рождаемость третьих детей – еще немножко поднялась.

Она, кстати, в России стала за все эти годы выше среднемировой по развитым странам.

**То есть в 2006 году зеленая линия была очень низкой и, как видно на левом графике (Рисунок 11), с 1993 года – одной из самых низких в мире.**

**Сейчас рождаемость третьих детей в России, наверное, выше, чем в большинстве развитых стран.**

И это заслуга не только федерального маткапитала, но и региональных маткапиталов, особенно тех из них, которые в масштабах цен 2017 года превышали 200 тысяч рублей.

Пример – это Хабаровский край, Ямало-Ненецкий округ, неплохим примером была Новгородская область.

**И самый, конечно, у нас успешный регион – Сахалин, у которого было достаточно денег для того, чтобы 2% своего ВРП направлять на демографическую политику.**

Какие перспективы у рождаемости?

Во-первых, если возвращаться к доходам, у нас, как я считаю, произошел провал реальных доходов в марте из-за скачка инфляции.

Я не верю Росстату, что у нас доходы упали на 1–2%. По Сбер-индексу, потребление упало на 8–10%.

Думаю, что начало мобилизации еще дополнительно это усугубит, плюс психологический шок от начала войны, от начала мобилизации, плюс отъезд нескольких сотен тысяч людей, в том числе мужчин, особенно молодых, за границу – в общем, все это в совокупности, как я считаю, подрубит нам рождаемость.

Плюс несвоевременное продление программы семейной ипотеки и выплаты 450 тысяч рублей многодетным, которая должна была закончиться 31 декабря этого года.

А продлили ее только в июне, за 7 месяцев до окончания программы.

То есть в январе и феврале нас ждал бы провал рождаемости уже только из-за этого.

**В общем, все эти факторы сходятся в одной точке, и в следующем году нас ждет, я считаю, большой провал рождаемости, а в 2024 году она еще ниже опустится.**

Потому что до народа ситуация доходит не сразу.

**И все это, конечно, еще происходит на фоне того, что число женщин детородного возраста сокращается на 3% каждый год.**

**Теперь переходим к смертности.**

Интегральным показателем, который характеризует уровень смертности во всех возрастах и не зависит от возрастной структуры населения, является продолжительность жизни, ожидаемая продолжительность жизни – life exрectancy.

На графике (Рисунок 12) представлена ее история в России с 1956 года.

Здесь мы видим и советскую стагнацию, и деградацию, грубо говоря, смертности при СССР с 1964 года при Брежневe, и «горбачевскую» антиалкогольную кампанию.

Виден такой подскок в 1985–1986 годах, когда в первый же год полной антиалкогольной кампании умерло на 200 тысяч человек меньше.

**Дальше видим «ельцинский» провал к 1994 году, когда народ получил водки и спирта «Рояль» столько, сколько хотел.**

Потом видим опять восстановление, затем, вероятно, итог влияния дефолта и Чеченской войны на смертность, героиновую эпидемию начала нулевых.

**Смертность: продолжительность жизни снизилась из-за ковида более чем на 3 года, но сейчас восстанавливается**



Рис. 12

И с внедрением Единой государственной информационной системы (ЕГИС) в 2006 году есть данные, что уже в первый год умерло на 174 тысячи человек меньше.

То есть перебои в наличии спиртного, крепкого алкоголя в рознице способствовали тому, что продолжительность жизни подскочила за год больше чем на 1 год.

И после этого она продолжала расти.

Конечно, в 2006 году была еще введена госпрограмма «Здоровье», которая предполагала увеличение финансирования в том числе малоинвазивных хирургических операций на сердце и сосудах.

В принципе, по большому счету, идет прогресс не только технических и медицинских каких-то изделий, процедур и так далее, но и прогресс в головах людей.

Термин «ЗОЖ» перестал быть ругательным, перестал вызывать какие-то улыбки.

Люди стали действительно интересоваться, как прожить дольше, как жить здоровее.

Снижается потребление крепкого алкоголя, что крайне важно.

В нулевые годы народ стал переходить с водки на пиво.

Доля курящих мужчин в среднем возрасте снизилась с 60% в 2005 году до 40%, сейчас продолжает падать.

Все эти явления позволяли нашей продолжительности жизни расти.

А продолжительность жизни – это фактически перевернутая смертность, то есть смертность, значит, снижалась.

**Но дальше – ковид.**

**И так сильно, как Россия, от ковида мало какая страна пострадала.**

Из тех стран, которые ведут хорошую статистику, так пострадала только Болгария.

На графике (Рисунок 13) представлена продолжительность жизни практически по всем странам, где она каждый год вычисляется.

Видно, что Россия далеко не была лидером, особенно в 90-е годы и в нулевые (обозначено жирной красной линией внизу).

Она отставала даже от своих соседей по Восточной Европе, от Украины, Белоруссии.

Красные линии – это наши соседи, пурпурные – Восточная Европа, и Западная Европа выделена синим и фиолетовым цветом.

### Смертность: Россия – почти самая пострадавшая от ковида страна в Европе наряду с Болгарией



Рис. 13

Как видно на графике, если во всем мире прогресс снижения смертности постоянно продолжался, то уже начиная с 1964 года в Советском Союзе что-то сломалось.

Потом, опять же, «горбачевская» антиалкогольная компания, совершенно катастрофический провал 1990-х, и только к 2005 году мы стали выкарабкиваться.

Но ковид временно обнулil наши достижения.

Примерно как и мы, пострадала только Болгария из всех европейских стран.

Но здесь нет Македонии, Турции, Албании, которые, возможно, пострадали, как мы, или хуже, чем мы.

Также сильно пострадали Армения, Азербайджан, но там была война, плюс не по всякой классификации эти страны являются европейскими.

Из всего мира Россия по приросту смертности из 120 стран находится на девятом месте, если мы не будем считать армяно-азербайджанскую войну.

Это печальный показатель.

**И избыточная ковидная смертность составила в России более 1 миллиона 100 тысяч человек начиная с апреля 2020 года, то есть эти смерти не случились бы, если бы не ковид.**

Еще интересен феномен, что в России продолжительность жизни упала, а смертность выросла сильнее у женщин, чем у мужчин, как раз в последний ковидный год, то есть в прошедший 2021-й (Рисунок 14).

## Смертность: в 2021 году смертность выросла сильнее у женщин, чем у мужчин



Рис. 14

Как мы знаем, до этого смертность между мужчинами и женщинами в России очень сильно отличалась, сильнее всех развитых стран, – это жирная красная линия вверх.

**Разница в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами достигала почти 14 лет в 1990-е годы и в нулевые, потом она стала сокращаться.**

И последний такой провальчик наблюдался не потому, что у мужчин резко снизилась смертность, а потому что у женщин она резко выросла.

Как ни странно, несмотря на то, что ковид в абсолютных выражениях в прошлом году забрал чуть больше мужчин, но мужчинам не привыкать умирать, они у нас любят и умеют умирать, brave такие.

У нас люди рискованные, до сих пор, к сожалению, курят, пьют и так далее.

Но для женщин это случилось шоком.

**Я предполагаю, что это, во-первых, из-за того, что женщины у нас гораздо больше представлены в таких контактных профессиях, как медсестры, продавщицы и другие.**

**Кроме того, из опросов видно, что доля «антиваксеров» среди женщин выше.**

В текущем году ковид практически ушел.

На графике (Рисунок 15) видно число родившихся и число умерших по месяцам, видна сезонность с 1956 года, годы указаны внизу.

По вертикали – количество родившихся, умерших.

Мы видим «русский крест» в середине картинке, в период начала 1990-х годов, и фактически сейчас у нас «второй русский крест», но уже не из-за такого мощного падения числа родившихся, как было тогда (оно более плавное), а из-за колоссального подскока числа умерших, как показывает светло-голубая линия.

Но уже начиная с весны смертность ниже тренда, а в июле – рекордно низкий показатель вообще за всю историю, если учитывать старение населения страны.

Не знаю, как здесь учитываются военные потери.

Я почти уверен, что они учитываются плохо и далеко не полностью, и будут еще хуже учитываться.

Поэтому непонятно, какая доля из них присутствует в этой статистике в последние месяцы, – скорее всего, не очень большая.

Так или иначе, видна волнообразная динамика числа родившихся, если внимательно посмотреть на форму пурпурной линии (Рисунок 15), это накопленное скользящее число родившихся на один год, и оно очень похоже на форму нашей половозрастной пирамиды, только вертикально (правый график на Рисунке 2).

### Итог естественного движения населения (ЕДН): убыль

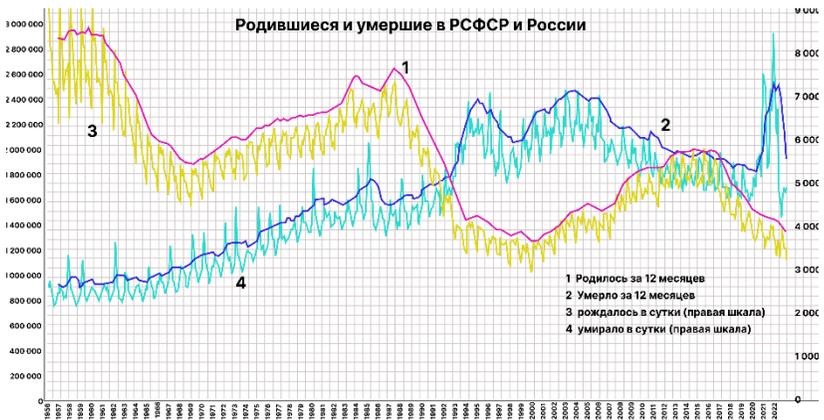


Рис. 15

Если мысленно взять красную половину, горизонтально ее перевернуть, то получим фактически число родившихся в динамике.

Казалось бы, это эхо войны, но нет.

К сожалению, дело в том, что, несмотря на то, что, конечно же, есть демографические волны, они должны затухать.

К настоящему времени уже четвертая волна начинается, и сейчас доля эха войны в этом снижении красной линии, красной площади закрашенной (Рисунок 16), показывающей число родившихся, менее 3%, то есть 1/20, 1/30.

Таким образом, половина этого снижения – эхо 1990-х годов, а еще половина – снижение рождаемости на одну женщину, которое я показывал ранее.

Рождаемость на одну женщину – это белая линия на левом графике (Рисунок 11), суммарный процент рождаемости.

Поэтому, пожалуйста, не нужно никогда больше вспоминать, что у нас была война 80 лет назад, у нас сейчас другая, и не нужно оправдывать какие-то провалы тем, что у нас эхо войны.

### Итог естественного движения населения (ЕДН): убыль

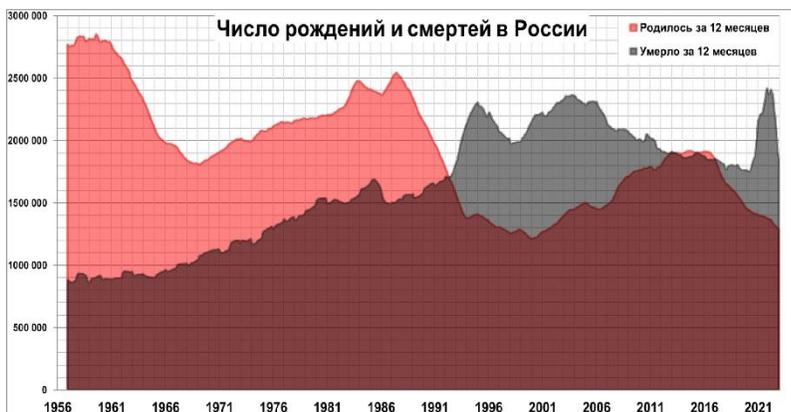


Рис. 16

У нас, во-первых, эхо 1990-х, а во-вторых, помимо этого есть другие факторы, о которых я уже сказал.

И вот, собственно говоря, результат.

Результат вообще всего развития рождаемости и смертности – это естественный прирост или естественная убыль населения (Рисунок 17).

Салатовая линия – это ежемесячно, а голубая – накопленным итогом за год, скользящим.

И опять здесь виден колоссальный провал 1990-х, нулевых годов, потом кратковременный выход в плюс с 2012 по 2015 год и рекордная естественная убыль в прошлом году – более 1 миллиона человек, чего никогда не было, в основном из-за ковида.

Если бы не ковид, это убыль была бы не миллион, а 300–350 тысяч.



Рис. 17

То есть в прошлом году избыточная смертность составила 660 тысяч человек.

В 2020 году – около 360 тысяч, и в этом году она, я надеюсь, не превысит 120 тысяч человек.

То есть фактически ковид сейчас закончился, его волны стали очень мягкими, смертность они повышают очень мало.

### Переходим к миграции.

Многие пишут, что в этом году впервые за всю историю в первом полугодии зафиксирована миграционная убыль населения России.

Но это вовсе не из-за того, что у нас люди побежали от войны.

Это из-за того, что 15 июня 2021 года президент издал указ, согласно которому иностранцы, которые находятся на территории Российской Федерации, имеют право не сниматься с миграционного учета и не уезжать еще полгода.

То есть из-за закрытых границ, из-за затруднений в перемещении они получили право находиться в России еще полгода. Соответственно, иммиграция, особенно в страны СНГ, упала почти в 10 раз.

### Долгосрочная миграция: Указ Президента № 364 от 15 июня 2021 года и его последствия

Международная миграция (тыс. человек)



Рис. 18

Число выбывших представлено на графике на Рисунке 18.

И совершенно благополучно спустя ровно полгода все эти люди стали автоматически сниматься с миграционного учета, то есть даже если они физически уехали за то полугодие, то система автоматически стала снимать их в этом.

Они могли, конечно, не уезжать, имели полное право, они могли уехать в первом полугодии этого года, что и сделали.

И миграционный отток нетто связан именно с регулярной неразберихой – с изменениями правил регистрации и постановки на миграционный учет по месту временного пребывания или по месту жительства.

Только с этим связана миграционная убыль.

В этой статистике те люди, которые убежали от войны, совершенно не учитываются, на 99%, потому что очень малая доля людей, которые внезапно решили уехать, фактически убежать из России, пошли в паспортный стол и стали выписываться, сниматься с миграционного учета, поэтому в этой статистике их почти нет.

Где они должны быть?

Они, по идее, должны быть в краткосрочной статистике поездок.

То есть в данных пограничной службы ФСБ России, которая, к сожалению, публикует только статистику числа пересечений гражданами России границ Российской Федерации на выезд.

Объем обратных потоков не публикуется.

Понятно, что ФСБ собирает и эту статистику, но нам ее не предоставляет.

Соответственно, на графике видны фактически объемы путешествий и поездок (Рисунок 19).

Красная линия – поквартально, синяя линия – это скользящий год накопленный.

## Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО



Рис. 19

Виден экономический кризис 2014 года: двукратное падение рубля привело к уменьшению количества турпоездки и путешествий за границу.

Это первое снижение – синяя линия.

А второе снижение – это ковид.

И последняя точка на красном графике – второй квартал 2022 года.

Статистика за третий квартал, которая всех очень интересует, обещает быть выложенной 11 ноября этого года на портале ЕМИС.

Я буду следить и обязательно об этом напишу.

Это все выезды.

Теперь можно рассмотреть динамику выездов по разным странам.

Львиную долю выездов составляют туристы.

На Рисунке 20 представлено число поездок граждан РФ в Турцию (слева) и в Египет (справа).

Можно проанализировать динамику.

### Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО



Рис. 20

Самолет сбили – в Египет перестали ехать.

Потом долго-долго с безопасностью разбирались, договаривались, и люди поехали даже в ковид.

С Турцией то же самое получилось, то есть сбили самолет – запретили выезды, потом снова разрешили.

В ковид произошел второй провал.

Потом выезд в Турцию почти вернулся на доковидные тренды.

Но повторюсь, что львиная доля поездок, по той статистике, которую нам сейчас из всех СМИ льют, – это фактически временные какие-то перемещения: турпоездки, командировки, поездки к родственникам, даже кросс-границная эмиграция на работу.

Потому что не секрет, что до сих пор есть люди, которые могут жить около казахстанской границы в России или жить в Казахстане и ездить на работу в другое государство, как это раньше было с Украиной, например.

Как раз такая же ситуация с выездами в Абхазию (Рисунок 21), когда огромное число абхазов работает в районе Сочи, почти все они имеют российские паспорта, и фактически фиксируются их перемещения в Россию и обратно.

То же самое – с Южной Осетией (Рисунок 21).

Здесь видны, опять же, ковидные провалы.

### Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО

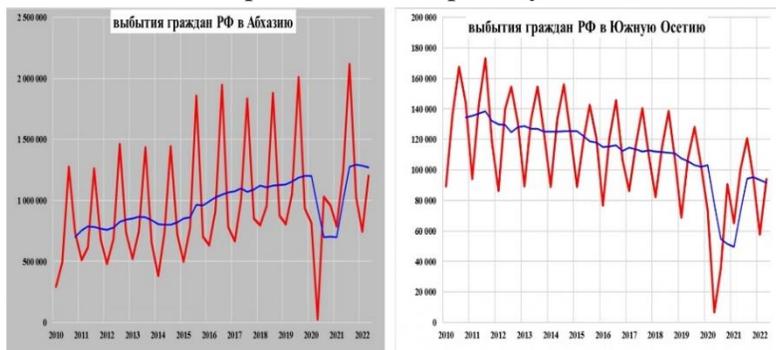


Рис. 21

Видно, как менялось количество поездок в Евро-союз. Я взял страны достаточно массового туризма (Рисунок 22).

### Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО



Рис. 22

Мне кажется, тут понятно без комментариев, но я вижу, что в Италию выезды почти обнулились в последнем квартале.

Видно, что красная линия просто к нулю пришла.

По большому счету, авиасообщение с Евросоюзом закончилось, и по очень многим странам такие нули мы видим уже за второй квартал этого года.

Что касается наших соседей, в статистике выездов в Китай, в Казахстан (Рисунок 23), опять же, видно влияние ковида.

Китай так и не открылся, Казахстан открылся.

## Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО

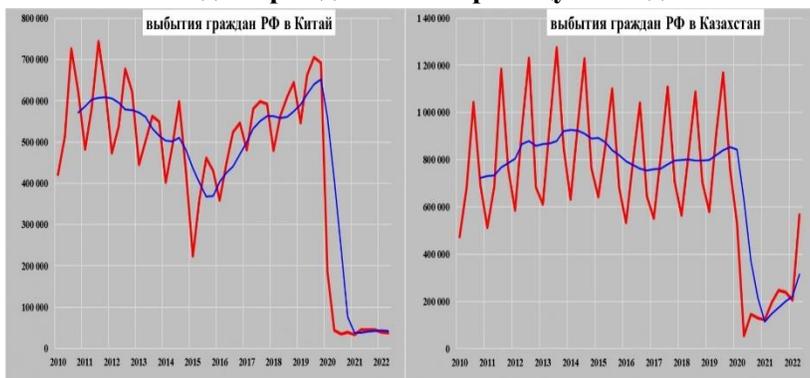


Рис. 23

Что с числом выездов на Украину?

Начало СВО – резкий спад числа выездов и фактически обнуление уже во втором квартале (Рисунок 24).

И количество поездок в Латвию тоже ковид подрубил очень сильно (Рисунок 24).

## Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО

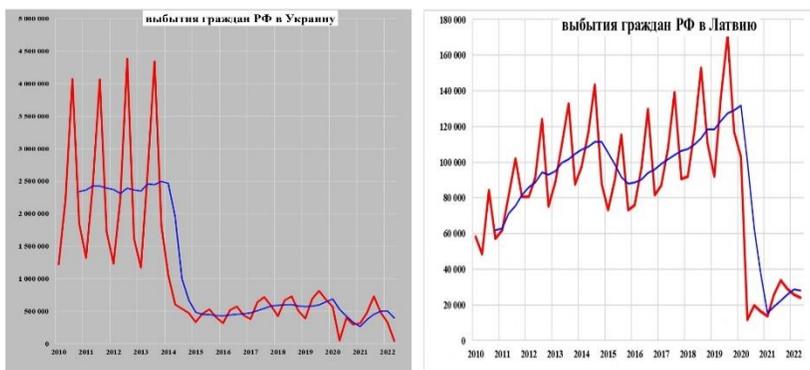


Рис. 24

Вопреки расхожему мнению, число выехавших в Грузию во втором квартале очень сильно недотянуло до каких-то нормальных показателей прошлых лет (Рисунок 25).

То есть туристические перемещения через границу фактически очень сильно превышают нынешнее бегство, по большому счету.

С Арменией ситуация уже немного другая (Рисунок 25).

Мы видим, что число выездов в Армению приблизилось к рекорду.

### Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО

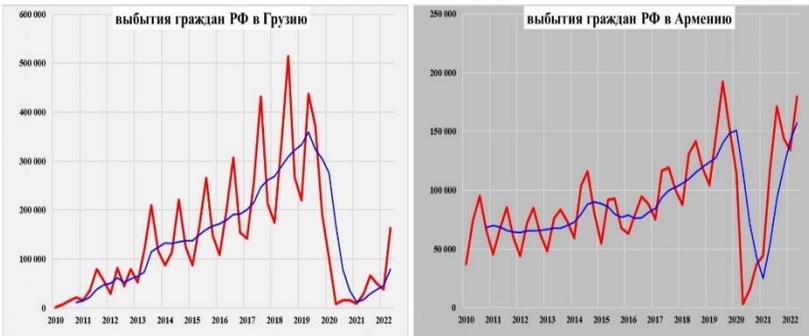


Рис. 25

Но что особенно интересно, рекордными стали выезды в такие страны, как Таджикистан, Кыргызстан (Рисунок 26) и Узбекистан (Рисунок 27).

Предполагаю, это получилось потому, что достаточно большое число уроженцев этих стран за последние несколько лет получили гражданство Российской Федерации.

И как только ковид закончился, они массово поехали на родину.

Плюс, видимо, здесь есть еще какие-то наши граждане.

### Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО

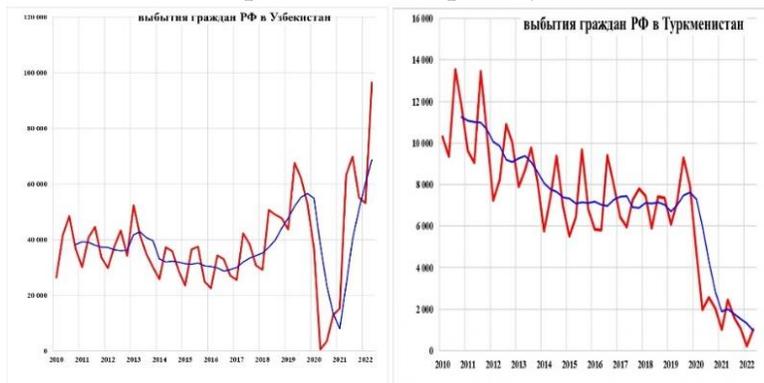


Рис. 26

### Число поездок граждан РФ за границу: ковид и СВО

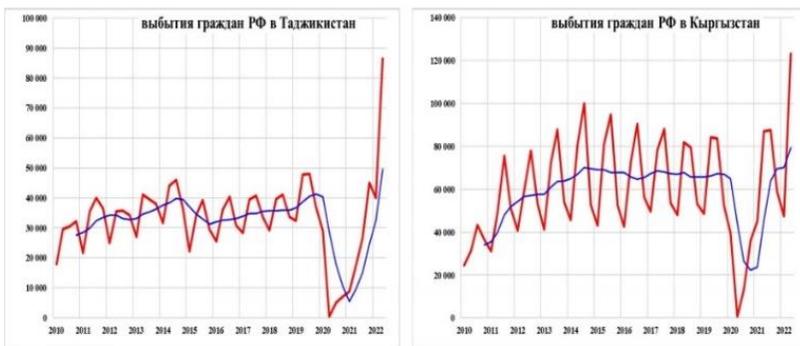


Рис. 27

Но я не думаю, что в Таджикистан уехало граждан России намного больше, чем, допустим, в Грузию или в Армению во втором квартале.

Поэтому я сделал вывод, что, скорее всего, это люди, которые не так давно получили российское гражданство и являются уроженцами этих стран.

И понятно, что Туркменистан постепенно вообще уходит из орбиты влияния Российской Федерации.

Собственно говоря, всё, мои 36 минут истекли.

Задавайте вопросы.

**ТОСУНЯН Г.А.**  
акад. РАН

Спасибо за содержание и за пунктуальность.

Безусловно, очень интересный материал, собственно, как и ожидалось.

И конечно же, я уверен, будет много вопросов.

Да, у нас уже есть поднятые руки.

Яков Моисеевич первым поднял руку, пожалуйста, Яков Моисеевич.

Сначала мы идем по вопросам.

Алексей, пока вопросы, но потом они постепенно перетекают в комментарии.

В этом смысле нет такого жесткого ограничения, и Вы можете на вопросы отвечать кратко, можете развернуто.

Пожалуйста.

д. э. н., проф. МИРКИН Я.М. – РАКША А.И.

**МИРКИН Я.М.**

д. э. н., проф.

**Миркин Я.М.:** Алексей, во-первых, спасибо, потому что замечательно, что у нас есть честно работающий и очень талантливый демограф, которому следует верить.

И еще раз спасибо за то, что Вы работаете именно так.

Второе – просьба: можно ли будет участникам заседания получить Вашу презентацию для использования, для ссылки, для цитирования и тому подобного?

Теперь вопросы.

Первый вопрос.

Насколько корректны данные об ожидаемой продолжительности жизни, учитывая то, что ставились задания по росту продолжительности жизни и, соответственно, продолжительность жизни вошла в показатели регионов, то есть нужно было отчитываться наверх о динамике, о росте и так далее?

Второй вопрос.

Очень интересные данные о влиянии материнского капитала, регулятивной нагрузки на рождаемость.

Понятно влияние того, что происходит сейчас, – СВО.

Можете ли Вы назвать еще какие-то очень яркие факторы, способные повлиять на увеличение рождаемости в России, которые могло бы использовать государство в своей работе?

Так – первое, второе, третье, четвертое, именно яркие.

Не в целом экономическая ситуация, не в целом снижение социальных рисков и так далее, а именно яркие, ударные факторы, которые повышают рождаемость.

Спасибо.

**Ракша А.И.:** Спасибо за вопрос.

Продолжительность жизни считается по формуле из таблицы смертности, где присутствуют возрастные коэффициенты смертности, где в числителе – число умерших в конкретном возрасте, в знаменателе – численность населения.

**Числа умерших абсолютные, без разбивки по причинам смерти, до сих пор практически не искажались.**

**Единственное, в таких республиках, как Дагестан, иногда не докладывают о смерти, и несколько месяцев может быть лаг между событием смерти и ее регистрацией.**

Но это около 4%, и это рекордсмен в России.

То есть со статистикой умерших проблем до сих пор не было.

**Колоссальные проблемы – с причинами смерти из-за майских указов, которые просто порушили нам статистику смертности по причинам.**

**Но в части общей смертности и продолжительности жизни на нее гораздо больше влияет завышение численности населения.**

А завышение численности населения – либо, как правило, по переписи, либо из-за того, что недоучитывается выбытие из региона, – у нас колоссальное.

Численность населения Ингушетии, как я считаю, на самом деле составляет не 520 тысяч, а около 300 тысяч человек.

Очень сильно, на десятки процентов, завышена численность населения таких субъектов, как Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Калмыкия, Мордовия.

После последней недо-псевдо-переписи, совершенно кошмарно проведенной, в это число вошли такие регионы, как Саратовская область, Башкортостан и еще ряд субъектов.

Соответственно, чем больше население, тем автоматически больше продолжительность жизни.

**Но даже завышение населения на 20% повышает продолжительность жизни, наверное, примерно года на два, на три.**

**Наибольшее завышение продолжительности жизни из-за этого в Ингушетии, где численность населения завышена процентов на 50–70, если не больше.**

Когда я работал в Росстате, Ингушетия даже писала в Росстат: почему у нас такая высокая продолжительность жизни, почему она так быстро растет, мы скоро Японию обгоним – что происходит?

И я, конечно же, не мог ответить прямо: зачем вы на переписи так раздули свое население, прогнали листы

через машину два раза, еще что-то, а потом почти перестали учитывать своих убывающих в другие регионы?

**Я им ответил очень конкретно: потому что у вас проблемы со знаменателем (кто знает, тот поймет).**

Поэтому главная проблема завышения продолжительности жизни – это, во-первых, завышение общей численности населения, а во-вторых, еще более острая проблема завышения числа стариков.

**У нас до переписи численность населения мужчин в возрасте 100 лет была завышена в 7 или 8 раз.**

Сейчас ее откорректировали, но думаю, что недостаточно.

**Я считаю, что у нас в стране мужчин в возрасте старше 100 лет меньше тысячи человек.**

**Росстат показал нам 1100.**

**А до этого считалось, что тысяч восемь.**

Но это техническая проблема.

И все это вместе влияет на показатель продолжительности жизни в целом по России не больше чем на полгода.

Если к концу года я ожидаю у нас, допустим, 72,9, на самом деле может быть 72,4.

Учитывая, что перепись нам «нарисовала» еще миллион, может быть 72,2.

Но динамика очень похожа.

А уровни, конечно же, очень сильно различаются по субъектам.

Если берем Центральный федеральный округ, к примеру, и убираем оттуда Москву и Московскую область, то

очевидно, что почти во всех оставшихся субъектах продолжительность жизни должна быть очень близка.

**Но самая большая она в Тамбовской области, немалого, но выше, чем в других регионах.**

**А рождаемость там одна из самых низких.**

И то, и другое – признаки того, что в Тамбовской области просто сильнее завышена численность населения, потому что либо на переписи переписали тех, кто уже давно уехал, либо просто не учитывается их массовое выбытие из депрессивного региона в более развитые.

Второй вопрос напомните, пожалуйста.

**Миркин Я.М.:** Их на самом деле было три.

Еще один вопрос: можно ли использовать презентацию, можете ли вы прислать презентацию для нас?

И третий вопрос.

Вы привели очень яркий фактор воздействия, ударного воздействия на рождаемость – это материнский капитал.

Понятно, что сейчас происходит СВО – это ударное воздействие на рождаемость.

Можно ли привести еще несколько ясных, конкретных, позитивных ударных факторов, которые могло бы применять государство для того, чтобы повысить рождаемость, именно ударных, разового действия, типа того, как действовал материнский капитал?

И как в других странах, например?

**Ракша А.И.:** Да, конечно.

Единственным вариантом, который у меня в голове, является маткапитал безусловный, на второго ребенка – миллион рублей, на третьего – полтора.

**Миркин Я.М.:** Нет, я имею в виду кроме маткапитала.

Есть ли еще из практики, может быть, других стран что-то, какого-либо рода действия государства, кроме «дать деньги», что резко, ударно может повысить рождаемость?

**Ракша А.И.:** Нет.

**Миркин Я.М.:** Понятно.

**Ракша А.И.:** Да, конечно, допустим, обнуление процентов по ипотеке для тех, кто родил третьего или последующего ребенка.

**Тосунян Г.А.:** Хочу поприветствовать: у нас и Красноярск присутствует, профессор Куимов Василий Васильевич, у нас и Томск присутствует, коллега Шеншер Наталья Дмитриевна.

У нас очень много регионов представлено, это приятно.

Сейчас Андрею Клепачу слово, потом – Чернышу Михаилу Федоровичу.

Пожалуйста.

к. э. н. КЛЕПАЧ А.Н. – РАКША А.И.

**КЛЕПАЧ А.Н.**

к. э. н., главный экономист ВЭБ.РФ

Добрый день всем!

Алексей, спасибо большое за очень интересный доклад!

Можно два вопроса?

Первый.

Наибольшее неожиданное увеличение населения все-таки, насколько я понимаю, дали Москва, Московская область и Ленинградская область, то есть другие регионы, не те, которые Вы называли.

И какой смысл Москве или Московской области существенно приписывать, увеличивать население?

Может быть, это все-таки в большей степени вопрос недоучета миграции?

Второе.

Согласен, что действительно ключевой вопрос – это материнский капитал.

Многokrатно звучали предложения распространить его на третьего ребенка, что было сделано, и на последующих детей.

Но на Ваш взгляд, введение регулярного пособия на всех детей до достижения ими возраста уже не 16, а 18 лет, чтобы все-таки снизить затраты семьи на воспитание детей и не допускать существенного снижения жизненного уровня в многодетных семьях, даст какой-то демографический эффект или нет?

Спасибо.

**Ракша А.И.:** Спасибо за вопрос по поводу Москвы.

Москва точно «нарисовала» себе 1 миллион человек в 2002 году на переписи, однозначно.

В 2010 году, скорее всего, Москва тоже себе что-то «нарисовала».

То есть в 2010 году истинная численность постоянного населения Москвы была значительно ниже, чем официальная, – тоже в пределах 1 миллиона человек.

По поводу 2021 года я не уверен.

**Я привык проверять численность населения по рождаемости и по смертности, но в последние годы Москва заманивает к себе рожениц.**

**И треть рождений в Москве происходит за счет иногородних женщин, поэтому, к сожалению, проверить численность населения Москвы рождаемостью нельзя.**

**А исходя из смертности – в Москве действительно самая низкая смертность в стране.**

Если учитывать то, что на Кавказе население завышено, но такая большая разница между Москвой и Санкт-Петербургом по смертности тоже наводит на некоторые сомнения.

Я считаю, что, возможно, постоянная численность населения Москвы все-таки до сих пор еще немного завышена, но уже не так сильно, как в 2002 году.

В любом случае миграция у нас, конечно же, недоучитывается, но я точно не считаю, что численность населения Москвы по переписи занижена.

По поводу второго вопроса.

Стоит различать социальную и демографическую политику, семейную и демографическую политику.

Социальная и семейная политика призваны облегчать жизнь и условия существования женщин с детьми, выравнивать стартовые условия, и вообще, она направлена на людей, на обеспечение их потребностей.

Ежемесячные выплаты, особенно по критериям нуждаемости и адресности, как раз входят в это число.

Полной противоположностью этого является демографическая политика, то есть маткапитал – обусловленные рождением ребенка большие разовые выплаты, которые преимущественно направляются на инвестиционные цели, в основном на покупку недвижимости.

Может быть, где-то в регионах за региональные капиталы можно купить какие-то транспортные средства, сделать капитальный ремонт и еще что-то.

**Между этими двумя мерами существует принципиальная разница.**

**До сих пор не выявлено четкой связи рождаемости и пособий.**

**К сожалению или к счастью.**

Несмотря на то, что пособия требуют гораздо больше денег, их влияние на рождаемость не доказано.

Почти во всех странах Евросоюза детям до 18 лет либо до совершеннолетия платятся деньги, почти всем.

И почти везде – без критериев нуждаемости и адресности.

Тем не менее уровень рождаемости в разных странах не совсем соответствует величине таких пособий, и он выше там, где пособие на следующих по порядку детей больше (это пример Франции). Но, опять же, гораздо эффективнее эти деньги использовать как маткапитал.

**С другой стороны, понятно, что за последние годы уровень бедности многодетных семей в России вырос, им необходима помощь.**

**У нас сейчас в первом чтении принят проект бюджета, согласно которому вводится универсальное пособие, на это идет триллион рублей в следующем году.**

Это, конечно, хорошо, это снизит бедность, но вряд ли это повысит рождаемость.

Поэтому либо мы повышаем рождаемость такими достаточно дешевыми, подчеркну, эффективными мерами, как маткапитал, либо мы снижаем бедность пособиями, что гораздо дороже.

Однако лучше всего делать и то, и другое.

Но повторю, что влияние ежемесячных пособий, особенно по критериям нуждаемости и адресности, на рождаемость нигде пока не показано, не доказано и не обнаружено.

чл.-корр. ЧЕРНЫШ М.Ф. – РАКША А.И.

**ЧЕРНЫШ М.Ф.**

чл.-корр., д. социол. н., директор Федерального  
исследовательского социологического центра РАН

**Черныш М.Ф.:** Я хотел бы поблагодарить докладчика за очень интересный, содержательный доклад.

Я считаю очень важным, что он признает демографические тенденции не естественными, почти метафизическими процессами, а социально определяемыми тенденциями.

В свое время у меня были разговоры с Анатолием Григорьевичем Вишневым, который утверждал, что суммарный коэффициент рождаемости – это почти константа и что рухнувшая в 1990-е рождаемость есть не что иное, как отложенные рождения, которые обязательно произойдут в будущем.

**Я обращал его внимание на то, что детородный возраст женщин ограничен и что далеко не все из того, что откладывается на будущее, в конце концов случается.**

Но его мои рассуждения не впечатляли, он верил в то, что демографическая машина находится в колее, из которой выйти невозможно.

Его убежденность подкреплялась, разумеется, политическими предпочтениями: ему нравилась либерализация 90-х, и на все, что противоречило его картине мира, он старался закрывать глаза.

**Мне нравится то, что в докладе демографические тенденции выглядят как социальное явление, как то,**

**что происходит в обществе, и как то, что подвержено воздействию социальных факторов.**

**Это означает, что на демографические тенденции можно влиять.**

**И то, что такие стратегии реалистичны, можно считать доказанным фактом.**

Долговременным экспериментом, подтверждающим этот тезис, можно считать материнский капитал.

Сергей Васильевич Рязанцев, да и многие другие демографы подробно разбирали то, как материнский капитал повлиял на уровень рождаемости в Российской Федерации.

**И все же мне представляется, что возможности влиять на рождаемость, смертность, брачность до сих пор в Российской Федерации – в научной среде и в среде тех, кто принимает важнейшие решения в области социальной политики, – недооцениваются.**

Конечно, докладчик абсолютно прав, когда подчеркивает роль материнского капитала.

Однако, как показывают данные исследований, одним материнским капиталом проблему не решить.

**Очень важен жилищный фактор, возможность приобретения жилья.**

**Ведь, как мы знаем, тот же материнский капитал – это для многих помощь в приобретении жилья, улучшении жилищных условий.**

Мы с вами знаем, что жилищный фактор в России – вещь очень непростая, перформатирующая, как иногда говорят социологи.

Взять хотя бы структуру и площади вводимых в оборот квартир.

Большинство из них, по крайней мере в Москве, но, скорее всего, и в других городах, – двухкомнатные и однокомнатные.

В строящихся домах трехкомнатных квартир мало, а четырехкомнатных вообще не отыскать.

**Иными словами, в совершенно практическом, коммерческом плане самой структурой строящегося жилья определяется перспектива низкой рождаемости.**

Ясно, что строительные компании решают собственные задачи, их не волнуют долговременные перспективы или воспроизводство населения.

Нужно производить то, что можно продать как можно быстрее и с наибольшей прибылью.

**Но двухкомнатные квартиры не рассчитаны на большие семьи.**

**По большому счету, это фактор, который является ограничением размера семьи.**

**Вряд ли в двухкомнатной квартире люди современные, привыкшие к комфорту и возможности иметь личное пространство, примут решение рожать второго или третьего ребенка.**

Что это означает?

Демографическую политику невозможно изъять из общей стратегии государства, его долговременных

планов, направленных на воспроизводство населения и, тем самым, поддержание собственной жизнеспособности.

В этом смысле демографическая политика должна сращиваться с социальной политикой.

Может быть, это и происходит, но слишком медленно, а время уходит.

У меня есть два вопроса к докладчику.

Общие цифры рождаемости – это, конечно, интересно, но важно еще качество населения.

**В каких семьях рождается больше детей?**

**В семьях образованных россиян, россиян с высшим образованием, или в бедных и малообразованных слоях населения?**

Второй вопрос: каким образом культура и культурный фактор влияют на рождаемость?

Мы знаем, что в каких-то регионах России рождаемость выше в силу культурных факторов.

Можно ли это как-то учитывать в демографических тенденциях?

Спасибо.

**Ракша А.И.** Спасибо за большое количество вопросов.

Я попробую ничего не забыть.

**Во-первых, постарение материнства, то есть рост среднего возраста рождения ребенка, в России не влияет на рождаемость, не снижает ее, потому что в России**

**до сих пор рождаемость почти самая молодая среди всех развитых стран.**

И постарение идет медленно.

В огромном числе развитых стран рождаемость старше, чем в России, и при этом выше, чем в России.

То есть нам еще лет 30 про это можно не думать и не беспокоиться.

**Еще важная ремарка: ни в коем случае нельзя заменять демографическую политику социальной.**

Как я уже сказал, это совершенно разные явления. Разные средства, способы, цели и вообще критерии.

**Социальная политика – это для людей, а демографическая политика – для того, чтобы их было больше. Совершенно разные цели, разные задачи.**

По поводу маткапитала.

Да, конечно, он используется преимущественно на жилье.

До 2014 или 2015 года, по-моему, 95 или 96% маткапитала шли на жилье, из них половина – на ипотеку, а половина – на покупку или добавку.

Сейчас доля, идущая на жилье, упала до 90%, потому что увеличилась доля, идущая на образование.

И среди оставшихся этих 90% примерно половину составляет ипотека, а половину – нет.

Живые деньги, грубо говоря.

**По поводу качества.**

Качество сложно измерить.

Есть разные критерии, они все спорные.

Но есть тенденция: если раньше разрыв в рождаемости между малообразованными, более маргинальными семьями и более обеспеченными людьми был очень большой, сейчас он сильно сократился.

**То есть рождаемость у образованных и обеспеченных людей за последние десятилетия в России сильно поднялась.**

**По поводу национальных республик.**

Конечно же, существуют республики, где рождаемость до сих пор такая же, как последние 40–50 лет, ни выше, ни ниже.

Вот, допустим, Чечня, Ингушетия.

Там в среднем 3 ребенка на женщину, как было и в последние годы Советского Союза, и в 70-е годы, и с тех пор почти ничего не изменилось.

Рождаемость не постарела, не помолодела, не снизилась, не увеличилась.

Она такая же, как тогда.

Это единственный такой регион.

Но в соседнем Дагестане, допустим, рождаемость уже снижается.

Она там опустилась уже почти до двух детей на женщину.

Тыва похожа в этом отношении на Чечню, там тоже достаточно высокая рождаемость, но Тыва – очень маленький регион.

В целом что мы видим?

**Почти весь прирост многодетности в России за последние пару десятилетий случился не за счет национальных окраин, а за счет как раз русскоязычного населения в средних и крупных городах, в том числе на селе.**

**Тосунян Г.А.:** Академик Угрюмов Михаил Вениаминович, потом член академии Жан Терентьевич Тощенко, потом Талия Ярулловна, а потом Павел Алексеевич.

Вам слово, потом «живой» аудитории дам слово.

Так, пожалуйста, академик Угрюмов Михаил Вениаминович!

**УГРЮМОВ М.В.**

акад. РАН, д. б. н., заведующий лабораторией Института биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН, профессор Высшей школы экономики

**Угрюмов М.В.:** Я не являюсь специалистом в области демографии, но хотел бы прежде всего поблагодарить докладчика за по-настоящему научное отношение к проблеме и беспристрастное отношение к фактам.

Это важнейшее условие развития любой науки, о чем мы со временем начинаем все больше забывать.

Во-вторых, думаю, опять же не будучи специалистом, что демографические показатели в значительной степени, особенно если речь идет о более или менее развитых странах, являются показателями успешности внешней и внутренней политики, в первую очередь внутренней.

Например, если мы при ковиде теряли больше всего людей, то не потому, что русских людей этот вирус больше всех «любит», а потому, возможно, что наша система здравоохранения была недостаточно готова к такой эпидемии, что является одним из проявлений внутренней политики.

Помимо здравоохранения существует много инструментов влияния на демографическую ситуацию, которые могут различаться в разных странах.

Одним из таких инструментов в нашей стране является предоставление материнского капитала.

Мне хотелось бы попросить докладчика сравнить по ключевым показателям демографическую ситуацию в нашей стране с демографической ситуацией в развитых странах, в первую очередь с такими социально ориентированными странами Западной Европы, как Франция, Швеция, США и другие, а также с развивающимися странами.

Хотелось бы знать, какое место занимает Россия в этом рейтинговом списке.

**Ракша А.И.:** Спасибо за вопросы.

По поводу ковида я абсолютно убежден, что российская проблема ковида – это проблема информирования и администрирования.

**Это политически-управленческая проблема, не медицинская даже.**

**Думаю, что медицина здесь сыграла небольшую роль.**

**Главная проблема России в период эпидемии ковида – это неадекватное администрирование и информирование, неадекватная пропаганда.**

**Считаю, что именно она вызвала наибольшее число избыточных смертей.**

**Если бы не она, то медицина гораздо лучше справилась бы и избыточных смертей было бы гораздо меньше.**

Медицина – это только второй или третий фактор.

**По поводу сравнения России с другими странами.**

Как уже было отмечено предыдущим коллегой, очень большую роль играют культурные, этнические и исторические факторы.

Сравнивая Россию с другими странами по рождаемости, по смертности, мы не можем абстрагироваться от

каких-то глубинных, длительных этнических, культурных процессов, которые, конечно же, сильно влияют на демографию.

Поэтому даже при примерно одинаковой политике в двух странах с разными народами результаты могут быть различными.

**К сожалению или к счастью, слепо переносить какие-то чужие практики на российскую почву нельзя.**

**Нужно обязательно оценивать, насколько они здесь будут работать.**

Приведу пример: налоговые льготы и вычеты.

В тех странах, где граждане платят налоги и прекрасно знают, сколько они платят, платят их сами, и налоги достаточно большие, это прекрасно работает.

**В России, я считаю, это почти не работает.**

Очень многие наши люди, которые занимаются политикой, постоянно пытаются предлагать налоговые вычеты.

Да, мера хорошая, но в России она почти не будет работать по понятным причинам.

Однако в целом, если сравнивать Россию с другими странами, у нас почти самая молодая рождаемость, при этом ее уровень примерно средний.

У нас раньше рождаемость первых детей была высокая, а остальных детей – низкая.

Теперь рождаемость первых детей у нас средняя или чуть ниже среднего, вторых – средняя или чуть ниже среднего, третьих – чуть выше среднего.

По поводу смертности: у нас исторически смертность с конца Советского Союза очень высокая; разрыв сокращался, в ковид он снова вырос, теперь опять сокращается.

**Но это совершенно нормальный восточно-западный градиент, это постсоветское «проклятье».**

**Везде, где был социализм, смертность выше до сих пор, особенно у мужчин.**

**Но по мере накопления количества лет без социализма смертность падает.**

А по поводу миграции – понятно, что люди едут в основном туда, где лучше жить и где есть возможность переехать.

Но по очень многим показателям Россия похожа на такие страны, как Великобритания и США, – с очень большим неравенством, не очень справедливым устройством общества, с достаточно «диким» капитализмом до сих пор, с достаточно большим разрывом в социально-демографическом положении и поведении различных групп населения.

**чл.-корр. ТОЩЕНКО Ж.Т. – РАКША А.И.**

**ТОЩЕНКО Ж.Т.**

чл.-корр., д. филос. н., главный научный сотрудник  
Института социологии ФНИСЦ РАН

**Тощенко Ж.Т.:** Я тоже хочу поблагодарить Алексея за глубокий, обстоятельный и интересный доклад.

Хотел бы спросить, если Вы имеете информацию: каким образом демографическая политика сказывается в разрезе основных наших народов, наций?

Вы приводили пример только по Ингушетии.

А как по другим народам, которые являются основными народами, живущими в нашей стране?

**Ракша А.И.:** Демографическая политика у нас в стране в основном направлена на повышение рождаемости.

Последней переписью, которая фиксировала рождаемость у народов, была перепись 2010 года.

К этому моменту с начала выплат маткапитала прошло меньше четырех полных лет, но та перепись уже зафиксировала впервые небольшой рост рождаемости у русских и небольшой рост рождаемости у вайнахов.

У всех остальных народов рождаемость снизилась.

Насчет переписи 2021 года не знаю, надеюсь, она нам что-то покажет.

Я думаю, что наибольший прирост рождаемости будет именно у русских.

**Тощенко Ж.Т.:** Судя по периодической печати, чаще всего ссылаются на то, что в семьях кавказских народов больше детей и это связано с влиянием мусульманской религии.

Где-то есть этому какое-то подтверждение или нет? Или это просто такие размышления общего порядка?

**Ракша А.И.:** Любая религия поддерживает и стимулирует многодетность.

Чем более человек вовлечен в религиозные практики и в жизнь общины и чем плотнее он общается с себе подобными, тем, как правило, выше рождаемость.

Это касается любой религии: и православных, и мусульман салафитского толка, то есть исповедующих чистый ислам.

На Кавказе идет ренессанс мусульманства, доля сильно верующих растет, и это входит даже в противоречие с традициями, то есть новое мусульманство на Кавказе – не традиционное.

Но на том же Кавказе становится больше и секулярных людей, более атеистичных, более гностицичных, включенных в какую-то глобальную повестку, и разрыв между различными группами населения нарастает.

**Поэтому роста рождаемости на Кавказе нет. Особенно в Дагестане она продолжает падать.**

А вот как раз в Чечне и Ингушетии, которые являются таким «заповедником», рождаемость остается самой высокой в стране, и уровень религиозности там продолжает расти.

Среди русских тоже растет доля сильно воцерковленных православных, но она растет уже 20 лет и, видимо, сейчас уже заканчивает расти.

Конечно, у этих людей рождаемость в среднем вдвое выше, чем по стране.

Я рекомендую исследование Ивана Владимировича Павлюткина по многодетности.

Насколько помню, около 2% православных многодетны, и они рожают 4% всех детей в стране.

**Тосунян Г.А:** Сейчас слово академику Хабриевой Талии Ярулловне.

Пожалуйста, Талия Ярулловна!

*акад. ХАБРИЕВА Т.Я., РАКША А.И., акад. ТОСУНЯН Г.А.*

**ХАБРИЕВА Т.Я.**

акад., д. ю. н., директор Института законодательства  
и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

**Хабриева Т.Я.:** Благодарю.

Я хочу начать со слов благодарности, конечно же, организатору нашего собрания, потому что тема более чем актуальная.

И напомню, что у нас одно из немногих собраний по теме, которая обсуждалась и на секции философии, политологии, социологии, психологии и права.

Помните доклад Рязанцева?

И также при заслушивании этого доклада у меня возник один вопрос.

Скорее, не вопрос задам, а дам некий комментарий.

Думаю, что все-таки, наверное, недостаточно обращаться только к статистике, хотя Алексей продемонстрировал убедительность статистических методов изучения проблемы.

Так же, как и в соответствии с моими впечатлениями от доклада Рязанцева, соглашусь с академиком Угрюмовым.

Надо помнить и о таком факторе, как «фактор здравоохраненческий», хотя не уверена, что точно его называю.

Это то, что у нас в Конституции сейчас называется «состояние общественного здоровья».

Это новая ооновская категория, и она позволяет определить, каким образом пополняется население той

или иной страны, в каком оно состоянии, здоровом или нездоровом.

То, что характеризует структуру населения и выделяет количество детородных женщин.

Вот этот фактор, мне кажется, как-то не отражен.

И надо бы комплексно подойти к этой проблеме, тогда, возможно, и реакция государства, которой оперировал докладчик, могла быть другой.

Самое начало доклада слушал вместе со мной академик Рамил Усманович Хабриев, который является научным руководителем Института общественного здоровья имени Семашко в Российской академии наук.

В свое время он возглавлял органы здравоохранения и всегда говорил, что, когда в 2007 году у нас начал действовать закон, который ввел маткапитал, дополнительных мер господдержки семей не ощущалось.

Помните послание президента 2006 года?

Это действительно вроде бы дало старт.

Но на самом деле время принятия этого закона подгадали под очередную демографическую волну.

Я думаю, Алексей знает, что это такое.

На примере периода Великой Отечественной войны поясню.

Во время Великой Отечественной войны рождаемость, естественно, очень сильно упала.

Затем она была очень низкой в первые 25 лет, а потом наступила волна, когда деторождаемость выросла, понятно почему.

И количество женщин, и структура населения были такими, которые позволяли получить прирост.

И введение указанного закона подгадали под очередную демографическую волну.

Как я помню, в пояснительной записке к этому закону намек на такой момент был.

То есть не всегда явление можно увязать только с одним каким-то фактором.

Да, я здесь небольшой специалист.

Но не услышала ответа Алексея.

Если бы можно было использовать статистическую картину, которую предложил Алексей, было бы очень здорово, потому что для авторов всех этих законопроектов – и 2007-го, и 2018-го, и 2019-го, и 2021 года (это как раз основные меры поддержки) – она, по сути дела, демонстрирует эффективность принятых правовых мер.

То есть все циклы, которые Вы, Алексей, указали, действительно совпадают с очередным этапом массовой поддержки, которая проводилась начиная с принятия закона «О дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей, и введении маткапитала».

Это, наверное, неплохо.

Но все-таки, вероятно, мы учитываем не все, принимая во внимание мой первый комментарий?

Еще я хочу сказать, что все намного сложнее.

Не только введение самого маткапитала было важно.

Кстати, это единственный закон – закон 2006 года, введенный в действие 1 января 2007 года, который имеет срок жизни очень небольшой, а в него уже вносилось 15 изменений и дополнений.

Например, очень интересный факт, интересное наблюдение: увеличился в несколько раз не только размер пособия, но и субъектный состав получателя средств

материнского капитала; доступ к материнскому капиталу упрощался много раз.

Вы правду сказали: расширились направления использования материнского капитала, возможность использования в целях улучшения жилищных условий.

Это было и с использованием этого закона, и с принятием нового в 2018 году и в 2021 году – льготная ипотека.

Но, как мне кажется, было важным, что субъектами господдержки стали являться не только мать, но и отец.

И это тоже сыграло свою роль.

Учитываем мы этот фактор или не учитываем?

Может быть, он не столь значителен, как введение самого материнского капитала?

Что касается Ваших предложений, то могу сказать следующее.

Вы предложили сделать бессрчным и увеличить сам размер материнского капитала, и это будет таким сильным фактором, который повлияет на деторождение.

Я хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что есть уже три законопроекта, которые прошли первичную экспертизу правительства, наш институт уже дал положительное заключение.

Правда, пока это инициативы депутатов.

Они не все становятся действующими законами.

То есть это не правительственная инициатива, а депутатская.

До 80% есть вероятность того, что эти законы будут приняты.

Сделать маткапитал бессрочным – есть уже законопроект с положительным заключением правительства.

Выплачивать материнский капитал, как Вы предлагали, в большем размере: до миллиона рублей – на второго ребенка, на третьего и последующего – до полутора миллионов.

То есть это уже есть.

И еще есть инициатива выплачивать семейный материнский капитал женщинам, которые родили и усыновили третьего ребенка начиная с 1 января 2023 года, вне зависимости от того, пользовались они до этого правом на дополнительные меры государственной поддержки или нет.

Думаю, что это тоже обнадеживает, что есть такая связка между предложением от научного, экспертного сообщества и законодателем, который готов это все подхватить и продолжить.

Другое дело, будет ли этого достаточно.

Потому что меня, например, смущает, что после того, как удалось вроде бы пробить даже на уровне Конституции включение положения о поддержании необходимого уровня общественного здоровья, ни один законопроект не был внесен.

А это что такое?

Это, безусловно, борьба с алкоголизмом, доступ к медицинской помощи, спорт и так далее.

То есть здесь намного шире те меры, которые должны быть приняты.

Но в этой части, мне кажется, у нас пока мало что принимается.

Не то что мало – я ни одной инициативы пока не приведу.

А идет второй год включения этого положения в основной закон.

Это я уже рассуждаю как конституционалист.

Хочу поблагодарить Вас, Алексей, за то, что дали очень честную картину.

Понимаю, что это очень большой труд, и хорошо, если будет возможность сослаться на Ваше исследование, потому что цифры всегда нужны.

Если бы мы продолжили дальше эту тематику, то могли бы с учетом нашего социологического крыла продвинуться дальше.

Спасибо большое.

**Тосунян Г.А.:** Спасибо.

Алексей, академик Талия Ярулловна Хабриева возглавляет Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и является недавно избранным академиком-секретарем Отделения общественных наук РАН.

Я как раз собирался сейчас поставить перед Талией Ярулловной вопрос – риторический, правда.

Может, здесь и не самое удобное место, но тем не менее.

И перед Абдусаламом Абдулкеримовичем.

У нас по Уставу РАН совершенно не обязательно иметь массу степеней и регалий, чтобы баллотироваться в члены академии.

Поэтому, Талия Ярулловна, я думаю, что Алексею надо рекомендовать на очередные выборы подать заявку на избрание в академию безотносительно ко всем остальным формальным показателям.

Отделения демографических наук не существует, но отделение общественных наук подразумевает и это направление тоже.

Это такая рекомендация Алексею.

Пожалуйста, если Вы хотели прокомментировать.

Пожалуйста, Алексей.

**Ракша А.И.:** Я хотел бы поблагодарить за такой комментарий.

С чем-то я согласен, с чем-то – нет.

С чем я не очень согласен?

С тем, что не учитывается влияние демографических волн.

Я не зря показал картинку, которая очищена от любых волн вообще.

Данные, представленные на Рисунке 9, учитывают все.

Здесь никаких волн нет, здесь все очищено.

Это именно когортная рождаемость, накопленная.

Здесь учтено все.

Мы видим, что большой прирост случился и по вторым детям, он, правда, не дошел до советского уровня, а по третьим – превзошел поздний советский уровень.

Я, конечно же, согласен, что маткапитал ввели незадолго до конца очередной волны, он пришелся на верхнюю ее часть.

В идеале такие меры нужно вводить внизу волны.

Но когда ввели, тогда и ввели.

Главное теперь – не отменять и сделать его вечным.

И еще у меня мысль.

Параллельно с тем, что мы должны давать миллион на второго, полтора миллиона на третьего, это же очень сильно разогревает цены на жилье, к сожалению.

**Нам необходимо увеличивать предложение жилья, снижать регуляторные ограничения, усиливать конкуренцию, снижать уровень коррупции, то есть необходимо максимально снижать цену жилья рыночными методами.**

Тогда это не будет приводить к такому большому приросту стоимости жилья, как это привело, к примеру, на Дальнем Востоке из-за дальневосточных программ.

Это такая ремарка.

По поводу здоровья.

Все те факторы, о которых Вы сказали – и алкоголизм, и курение, – обо всем этом я упомянул, это очень важно.

И эти меры есть.

Был вопрос: а что нужно сделать быстро, чтобы, допустим, резко повысить рождаемость?

Я сказал – маткапиталы.

А что нужно сделать быстро, чтобы резко снизить смертность?

Резко увеличить акцизы на крепкий алкоголь и сигареты и резко ужесточить контроль их нелегальной поставки, контрабанды, производства и так далее.

Это резко снизит смертность, как это уже дважды было – в 2006 году и в 1985–1986 годах.

Здесь нет никаких секретов.

**Тосунян Г.А.:** У меня следующая просьба, Алексей: участники сформулируют вопросы, давайте мы их всех выслушаем, а Вы потом аккумулируете ответы и на их вопросы, и на их комментарии.

**Ракша А.И.:** Я не обещаю, что у меня получится, но постараюсь.

**Тосунян Г.А.:** Вы себе пометьте.  
В какой-то степени получится...  
Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**МЕДВЕДЕВ П.А.**

д. э. н., профессор, финансовый омбудсмен  
Ассоциации российских банков

Не первый раз слушаю и читаю Алексея и всегда получаю большое удовольствие.

Спасибо.

Маленькое замечание по поводу использования маткапитала.

Вы сказали, ссылаясь на статистику, что в основном маткапитал используется на жилье.

Наша экономическая статистика несколько не хуже вашей демографической.

Очень долго хорошим способом обналичивания маткапитала было фиктивное приобретение жилья.

Теперь способы обналичивания сделались более совершенными, и статистика немножко поменялась, но существо дела осталось таким же, как и раньше.

Если вы внутри семьи пытаетесь что-то навязать, то реакция всегда такая.

Это один из экономических законов.

В Высшей школе экономики есть группа хороших специалистов, которая этот вопрос изучает и, как мне кажется, правильно оценивает долю маткапитала, который действительно используется на покупку жилья.

Если Вы ознакомитесь с их наработками, возможно, Ваша диаграмма немного изменится.

У меня вопрос.

В конце 70-х годов я присутствовал на закрытом научном совещании.

При советской власти довольно часто они были закрытыми.

Во многом это было связано с тем, что надо было защитить диссертацию, не боясь слишком грубой критики.

На совещании излагались результаты довольно долгого стимулирования рождаемости в Чехословакии, в которой к этому времени была самая низкая рождаемость в Европе.

Я не могу оценить профессиональный уровень демографов, которые там выступали.

Среди них был только один, лично мне знакомый и вызывающий у меня доверие.

Он довольно скептически оценивал возможность стимулирования рождаемости с помощью денег.

Хотя не так резко высказывался на этот счет, как другие докладчики, утверждавшие, что «купить» рождаемость невозможно.

Не могли бы вы это прокомментировать?

**Тосунян Г.А.:** Спасибо, вопрос понятен.

Алексей, зафиксируйте себе, пожалуйста.

Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**КАЛАШНИКОВ С.В.**

д. э. н., профессор, заведующий кафедрой труда и социальной политики Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ

Алексей, большое спасибо!

Я получил истинное удовольствие от Вашего доклада.

Но у меня закрались некоторые вопросы.

Вопрос первый.

**Кто является источником Вашей достоверной информации?**

Статистика, Вы сами сказали, вещь достаточно условная.

Различного рода реляции от субъектов тем более весьма условны.

Вы тоже об этом сказали.

На какие цифры Вы опираетесь?

Я просто могу привести такой факт.

**Однажды я изменил показатель Республики Дагестан по детской смертности в два раза за один день. Опираясь на объективные данные.**

Если чиновник из Москвы мог изменить в два раза детскую смертность, то представляете, что могут местные чиновники?

Это первый вопрос.

Второй вопрос действительно очень важен для нас, для экономистов.

Все, кроме демографов, пользуются агрегированным показателем – количество рождений на фертильную женщину.

А в Вашем детальном анализе эта цифра не прозвучала.

Вы сказали, что материнский капитал положительно подействовал на увеличение рождаемости.

Начиная с 2010-го и заканчивая 2020 годом – изменился ли показатель рождения на фертильную женщину в Российской Федерации?

Если я не ошибаюсь, где-то в 2010 году он был 1,6, плюс-минус 0,5.

### **И вопрос общефилософского плана.**

#### **А зачем много людей?**

**Дело в том, что в экономике этот вопрос сейчас очень дискутируется.**

Мы видим, что в ближайшее время целые сектора экономики не будут нуждаться в людях.

Я понимаю, что люди нужны для одного, второго и третьего, я даже перечислять не хочу, но, на Ваш взгляд, для экономики они нужны или нет?

**Тосунян Г.А.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников был министром труда и потом депутатом.

Один из вариантов ответа на вопрос «Зачем нужно много людей?» – «Хотя бы для того, чтобы не все были китайцами...».

**к. ю. н. ТОРШИН А.П., РАКША А.И.**

**ТОРШИН А.П.**

к. ю. н., действительный государственный советник РФ  
I класса

**Торшин А.П.:** Спасибо большое, Алексей Игоревич!

Очень хороший доклад.

Понимаю, что в него нельзя поместить все вопросы, поэтому в режиме блиц.

Вы говорили сейчас о мерах стимулирования в основном женщин.

Мужчин тоже нужно подстимулировать немного.

И сегодня, в международный день сельских женщин, вопросы блиц-характера.

**Ракша А.И.:** Давайте я сразу буду отвечать, раз «да»/«нет».

**Торшин А.П.:** Запрет абортотв?

**Ракша А.И.:** Нет.

**Торшин А.П.:** Налог на бездетность?

**Ракша А.И.:** Нет.

**Торшин А.П.:** Стимулирование к рождаемости осужденных женщин?

**Ракша А.И.:** Если им за это облегчают условия содержания, то да.

**Торшин А.П.:** Суррогатное материнство по госзаказу?

**Ракша А.И.:** Нет.

**Торшин А.П.:** Многоженство?

**Ракша А.И.:** Нет.

**Торшин А.П.:** Акции типа «Роди патриота» в Ульяновской области?

В Исландии делается – имеет эффект.

**Ракша А.:** Да.

В Ульяновской области дарят «уазик» за пятого ребенка.

И там рождаемость пятых детей самая высокая среди всего Приволжского округа.

**САВАТЮГИН А.Л.**  
аудитор Счетной палаты РФ

Алексей, спасибо!

Позвольте, я задам чисто абстрактный вопрос из теоретической демографии.

Я чуть-чуть разверну вопрос, который задал Сергей Вячеславович Калашников.

Вы говорите, что наша демографическая политика должна способствовать стимулированию рождаемости, значит, наше правительство считает, что граждан недостаточно и их количество надо увеличивать.

Очень благородно.

Мы знаем примеры стран – от гигантского Китая до микроскопических стран Тихого океана, – где правительства проводят противоположную политику, политику ограничения рождаемости, считая, что их население избыточно и его рост надо как-то притормозить.

**Есть ли в мировой демографической науке какие-нибудь критерии, когда уже пора сокращать численность населения?**

Или это чистая политика?

**Тосунян Г.А.:** Спасибо.

Яков Моисеевич, у Вас вопрос или Вы хотите прокомментировать?

**МИРКИН Я.М.**

д. э. н., профессор

У меня очень короткий вопрос.

Алексей высказал интересную точку зрения по поводу причин сверхвысокой смертности во время эпидемии ковида.

Утрата более 1 миллиона человек – это действительно национальная драма.

Вопрос.

Можно ли запланировать в обозримом времени его специальное выступление именно по этому вопросу?

**Тосунян Г.А.:** Если Алексей не будет возражать, мы запланируем.

Это тема более узкая, но рассмотрение этой проблемы должно быть более глубоким.

У нас Алексей Мамонтов и академик Черешнев Валерий Александрович просят слово.

**МАМОНТОВ А.Н.**

президент Московской международной  
валютной ассоциации

Алексей, на мой взгляд, все-таки сквозило и в Вашем выступлении, да и в принципе об этом говорят, что **очень мощный удар по демографии наносит продолжительная и интенсивная урбанизация, то есть перемещение населения в крупные города и мегаполисы, где стимулом является не столько семья, сколько успех, работа, карьера и так далее.**

Мне кажется, что вопрос об ударных способах, вероятно, может быть связан с тем, чтобы каким-то образом стимулировать людей строить дома, так же, как в США – «одноэтажная Америка».

Это должно в какой-то степени мотивировать и стимулировать к рождаемости не только одного ребенка, а второго и третьего.

**Урбанизация – это сильный тормоз на пути к рождаемости?**

**Тосунян Г.А.:** Кстати, академик Валерий Александрович Черешнев – из Перми.

Так что у нас еще один регион представлен.

**ЧЕРЕШНЕВ В.А.**

акад. РАН, д. м. н., заведующий кафедрой микробиологии и иммунологии биологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета

Спасибо большое.

И Алексею большое спасибо за очень интересное общение!

Я обращался к его работам, всегда с интересом его воспринимаю и с большим удовольствием впервые его прослушал.

Хочу задать вопрос прогностического плана.

Многое влияет на демографию.

**За два года в начале 1990-х мы стали страной с европейской рождаемостью и африканской смертностью.**

Эти процессы довольно быстро и динамично развиваются в соответствующих условиях.

Скажите, пожалуйста, как демограф: сколько населения должно быть в нашей стране?

Сколько населения должно быть в мире?

Сейчас у нас 145 миллионов, я учитываю официальную статистику.

В мире где-то 8 миллиардов.

Дмитрий Иванович Менделеев в начале XIX века говорил, что для России необходимо примерно 500–550 миллионов человек.

Прогноз развития мира к 2050 году – 9,5 миллиардов, к окончанию нашего века – 10,5–11 миллиардов.

А Ваше мнение?

На последнем большом экологическом конгрессе в Японии три года назад отмечалось, что антропогенная нагрузка в мире возросла настолько, что техносфера давит с силой, которая не может позволить природе самовосстанавливаться.

То есть при населении 8 миллиардов восстановление не идет.

Вот если бы в мире, по мнению японских специалистов, было 500–550 миллионов, тогда самовосстановление даже при нынешней нагрузке шло бы достаточно оправданно.

Какова Ваша точка зрения?

**Тосунян Г.А.:** Спасибо.

Сейчас Рубен Маркарьян задаст вопрос.

**МАРКАРЬЯН Р.В.**

к. ю. н., член адвокатских палат Москвы и Берлина,  
заместитель президента Гильдии российских адвокатов

Адвокат, военный по первому образованию, Московское высшее общевойсковое командное училище.

И в этой связи у меня вопрос из военной истории, которую я немного изучал.

Даже дважды, еще и в Суворовском училище.

В 1916 году в битве при Соме в первый же день англичане потеряли 60 тысяч человек, а всего – полмиллиона.

Эпидемия, голод, болезни – еще несколько сотен тысяч человек.

Но к концу Первой мировой войны прирост населения в Великобритании составил плюс 2 миллиона.

Означает ли это, что гибель мужчин во время войны не так уж катастрофически отражается на демографии?

И если сравнить с испанским конкистадором Чавесом, который в XVI веке пришел бороться с инками и вырезал женщин и детей, – инков больше нет.

Поэтому в этой связи вопрос.

**Насколько оправданно говорить о том, что война – ударный фактор, влияющий на убыль населения?**

И второй вопрос.

Не является ли введение отсрочки от призыва, от мобилизации для лиц, у которых более трех детей, бóльшим стимулом, чем материнский капитал?

**Тосунян Г.А.:** Спасибо.

Можно я уточню?

Рубен, не хочешь ли ты сказать на примере одного факта, что война стимулирует рост количества детей?

Я так понял твой вопрос.

Пусть Алексей на него отвечает.

Пожалуйста, Артем, еще твой вопрос.

И дальше мы вопросы и комментарии завершим и попросим Алексея подвести некий итог по заданным вопросам и высказанным соображениям.

Артем Оганов.

**проф. ОГАНОВ А.Р., РАКША А.И., акад. ТОСУНЯН Г.А.**

**ОГАНОВ А.Р.**

д. ф.-м. н., профессор РАН, российский кристаллограф, профессор Сколтеха, заведующий кафедрой в МИСиС, член Европейской академии, почетный член (Fellow) Королевского химического общества, Американского физического общества, Минералогического общества Америки.

**Оганов А.Р.:** Спасибо большое за доклад!

В книгах по истории пишут, что правившая 40 лет на рубеже VIII и IX веков китайская императрица У Цзэтянь ухитрилась какими-то мерами удвоить население Китая за эти 40 лет.

Насколько это правдоподобно?

**Тосунян Г.А.:** Спасибо, коллеги. Давайте мы сейчас предоставим возможность Алексею ответить на многочисленные вопросы.

**Ракша А.И.:** По Чехословакии конца 1970-х.

К концу 1960-х годов самой низкой в мире рождаемостью обладали страны бывшего советского блока и республики СССР: Латвия, Эстония, Венгрия, часть Чехии, тогдашней Чехословакии, и так далее.

За счет вторых и последующих детей, особенно в городах.

В Москве и Ленинграде рождаемость тоже была чуть ли не самой низкой в мире.

В 1970-х годах были введены меры стимулирования, и рождаемость достаточно ощутимо подпрыгнула.

А потом в Западной Европе начался второй демографический переход, и рождаемость там очень низко упала.

В Восточной Европе она была выше, чем в Западной Европе, вплоть до конца 1980-х годов.

Потом произошел провал в 1990-х годах, но в целом на когортной рождаемости в Чехии, как я знаю, эти меры не сказались.

А в России сказались, и сильно.

Это были временные флуктуации, которые друг друга компенсировали.

Значит, меры были какие-то неправильные.

Но к концу 1960-х годов рождаемость в России была самой низкой в мире, перед началом стимулирования.

Это надо учитывать.

По поводу источников информации – чему мы доверяем, чему мы не доверяем.

**Все-таки демография – наука, в том числе и точная, базируется на математике и на статистике.**

**Когда перелопачиваешь большое количество эмпирических данных, начинаешь понимать, какие данные хорошие, а какие – плохие.**

В презентации я показал формы кривых, где как раз визуально видно, хорошие данные или плохие.

На графике мне лично сразу все видно.

**Можно провести подсчеты и сказать, какие данные «кривые», какие – нормальные, какие – так себе, а какие – вообще не годны.**

Это можно сделать достаточно быстро.

Есть формулы, есть соотношения, есть пропорции, есть законы, которые математически легко и четко описываются.

Поэтому с помощью всех этих инструментов можно все четко понимать.

**Тосунян Г.А.:** А кто Вы по специальности, что заканчивали?

**Ракша А.И.:** Первое образование – это Финансовая академия, «Банковское дело, финансы и кредит».

Второе – Высшая школа экономики, «Социология и демография».

Продолжу.

Про детскую смертность.

Туркменистан, Средняя Азия, Кавказ...

В Советском Союзе статистика по детской смертности сильно занижалась.

И я уверен, что до сих пор где-нибудь в Чечне она занижается.

В последние годы существования Советского Союза смертность занижалась довольно серьезно.

На самом деле она была выше.

Но в тех данных, которые я привожу, я уверен.

Они подсчитаны в том числе с помощью тех методов и инструментов, о которых я рассказал.

По поводу количества рождений на одну женщину.

Начиная с 2019 года этот показатель ниже, чем в 2010 году, но все это снижение произошло за счет вторых детей.

Рождаемость вторых и последующих сейчас выше, чем в 2010 году.

Помимо маткапитала есть и другие факторы.

В этом году показатель рождаемости будет где-то 1,44–1,45.

Маткапитал в начале 2020 года перенесли на первого ребенка.

Если бы не перенесли, сейчас показатель рождаемости был бы больше – 1,52.

Но даже если бы маткапитал не перенесли, все равно на показатель влияют и другие факторы.

Смартфонизация, распространение стримингового порно...

Есть устойчивые общемировые тенденции, молодежь меньше занимается сексом.

А в России произошел экономический спад, доходы упали.

И это влияет на рождаемость.

Сейчас вообще образ будущего пропал.

Но я даже про «сейчас» не говорю.

После Крыма курс нашей валюты упал в два раза.

Экономическая эйфория процветала до 2008 года, потом кризис ее подорвал, но государство вложило много денег и социально все-таки людей защитило.

После 2013 года эйфория окончательно пропала.

Вот почему рождаемость в основном снизилась.

Если бы не маткапитал, рождаемость была бы еще ниже, процентов на 15.

Следующий вопрос.

Зачем много людей для экономического роста?

Современная экономика – это экономика сферы услуг, это потребители.

И чем больше потребителей, тем больше рынок сбыта.

Это очень важно.

Размер рынка имеет большое значение – это раз.

Второе: размер рынка – это эффект масштаба.

На какие-то рынки люди выходить хотят, компании хотят.

Инвестируют, потому что рынок большой.

А раз они инвестируют, за ними тянутся поставщики, подрядчики, смежники и прочее, прочее.

В Китае сейчас будут гигантские проблемы с экономикой, потому что он просто убил свою рождаемость.

Китай сам виноват в том, что скоро он просто перестанет развиваться и расти.

**Помимо этого рождаемость влияет на возрастную структуру населения.**

**Чем ниже рождаемость, тем потом выше приходится делать пенсионный возраст.**

**Снижение рождаемости на одну десятую заставляет впоследствии поднимать пенсионный возраст на 1 год или даже больше.**

**Если бы при нашей продолжительности жизни у всех было по одному ребенку, то даже у нас пришлось бы сделать пенсионный возраст 80 лет.**

Если бы у всех было по два ребенка, на пенсию люди уходили бы в 65 лет, а если бы у всех было по три ребенка – в 55 лет.

То есть структура населения тоже важна.

Китай уже давным-давно не ограничивает рождаемость – наоборот, пытается стимулировать, но он уже опоздал на 25 лет.

Население Китая будет сокращаться и к концу века примерно сравняется с американским населением.

Уже к концу века Китай перестанет быть страной № 1 и будет на 5-м месте по числу родившихся. Впереди Китая будут Индия, Нигерия, Пакистан и еще ряд африканских стран.

В этих же странах, которые обгонят Китай по рождаемости, будет самый большой рост экономики к концу века.

Африка – это наше будущее.

Потому что за населением приходит экономика, приходят инвесторы.

Это будущий спрос.

Даже если сейчас они нищие, они будут хотеть стать богаче.

Это огромный запас, ресурс, который может реализоваться, а может и не реализоваться.

Но без роста населения экономический рост будет затруднен.

Примеры – Италия, Япония.

По поводу урбанизации.

Урбанизация, по большому счету, уже позади для развитых стран.

**Я полностью согласен с тем, что индивидуальные дома, коттеджи, таунхаусы – это прекрасно.**

**В них рождаемость выше, чем в квартирах, особенно маленького размера, и это нужно стимулировать.**

Но это не ударный способ, это нельзя сделать резко, скачком, это не маткапитал.

Это огромная структурная трансформация, которая не может произойти ни мгновенно, ни за несколько лет.

Это процесс десятилетий.

Должны измениться регуляторика, практики, культура...

Это огромный-огромный путь.

О прогнозе, сколько должно быть населения в РФ и в мире.

Прогнозы по миру в последнее десятилетие постоянно снижаются.

То нам обещали 12, потом – 11, потом – 10 и уже сейчас некоторые говорят, что будет 9 или 8 миллиардов.

**Рождаемость в мире падает быстрее, чем ожидалось.**

**Население мира пока еще растет, но растет оно за счет Африки, отчасти – Индии.**

Но Индия тоже через пару десятилетий перестанет расти.

Сейчас показатель рождаемости там 1,4, но максимум будет 1,6 с небольшим.

**В основном расти будет Африка.**

**В России мегазадача – замедлить сокращение численности населения.**

**Я про рост даже не говорю.**

**У нас настолько плохая ситуация, что нужно ставить реализуемые, достижимые цели.**

Важно, чтобы к концу века населения было ненамного меньше, чем сейчас.

Это уже будет колоссальным успехом.

Поэтому нужно смотреть, что можно сделать.

**По поводу экологической нагрузки.**

**Я считаю, что кощунственно пытаться регулировать численность населения, объясняя это экологической нагрузкой, потому что технологии способны на гораздо большее.**

**Если сделать экономически выгодными сберегающие «зеленые» технологии, то поверьте, и 10 миллиардов могут приносить планете меньше ущерба, чем 5 миллиардов с «грязными» технологиями.**

**Технологии гораздо важнее, чем численность населения.**

Насчет войны и убыли населения в Англии в 1916 году.

Я не очень доверяю тем цифрам, которые были озвучены.

Я не могу их сейчас проверить, проверю позже.

**Конечно же, война не способствует росту населения, но все очень сильно зависит от рождаемости.**

Если в стране рождаемость до войны высокая и скорость роста населения высокая, то даже тяжелая война будет потом достаточно быстро отыграна.

Если рождаемость низкая, то она может быть не отыграна никогда.

**Франция с низкой рождаемостью перед Первой мировой войной и до начала Второй так и не успела восстановить свой рост населения.**

**А после принятия огромных, щедрых льгот рождаемость у них надолго после Второй мировой войны стала самой высокой в Европе.**

Поэтому все зависит от того, какая демография была до войны, насколько тяжелой была война, а также от того, есть призыв или нет, и насколько он массовый.

А еще зависит от того, на какой территории ведется война.

**Если война ведется на чужой территории, то потери небольшие.**

**На своей – потери большие.**

Великая Отечественная война была катастрофой.

Во-первых, она шла на территории страны, а во-вторых, было призвано почти все трудоспособное мужское население.

Более того, прекрасно видно по статистике по республикам Советского Союза, по зарубежным странам, что рождаемость сильнее упала не там, где были самые жестокие боевые действия, где погибло больше всего местного мирного населения, а там, откуда больше всего призвали мужчин.

В Азербайджане или в Средней Азии, где не было никаких боевых действий, но откуда призвали колоссальное количество мужчин в процентном отношении, рождаемость снизилась сильнее, чем на Украине, в Белоруссии, где шли жестокие боевые действия и терроризировалось местное население.

И понятно, что современные войны не такие масштабные.

Они, слава Богу, не достигают масштабов Второй мировой войны.

**Тосунян Г.А.:** Великая Отечественная война – гораздо более яркий пример, чем Англия, даже если Вы проверите эти данные.

**Ракша А.И.:** По поводу VIII–IX веков.

Достоверных данных о тех временах не очень много.

И они нуждаются в скептическом отношении, в большой проверке.

В Китае статистика настолько отрывочная и неполная, что я не берусь утверждать, что это действительно было так.

Я не знаток исторической демографии, но удвоить население за 40 лет можно только при очень низкой смертности.

Я не верю в то, что в древнее время смертность могли снизить так сильно и так резко.

Поэтому я в удвоение за 40 лет не очень верю, хотя лет за 60–70 это вполне могло произойти.

В любом случае, даже если это так, те методы к современным реалиям абсолютно неприменимы.

То есть люди сейчас совершенно по-другому думают, и реальность сейчас совершенно другая, чем тогда.

**Тосунян Г.А.:** Спасибо!

Алексей блестяще ответил на все вопросы.

Такая емкая и точная форма ответов вызывает симпатию.

**Оганов А.Р.:** Очень интересные ответы.

Вопрос.

Вы упоминали, что по Москве данные недостоверные.

Я вспомнил, что незадолго до краха Советского Союза один французский ученый на основе одного-единственного наблюдения предсказывал, что СССР должен вот-вот развалиться.

Он увидел резкий рост детской смертности в Советском Союзе, который ретушировался в советских источниках.

По-моему, в последние годы существования Советского Союза данные о детской смертности вообще перестали публиковать, потому что они стали выглядеть ужасающе.

Итак, вопрос.

В каких странах сейчас вы считаете статистику по смертности, рождаемости и динамике населения недостоверной, и почему?

**Ракша А.И.:** Я Вас поправлю.

По официальной статистике, детская и младенческая смертность в СССР росли в первой половине 1970-х годов, а потом с огромным трудом снижались до конца 1980-х.

Конечно же, статистика была занижена, но видимо, в начале 1970-х, откуда статистика фиксировала рост, она была еще более заниженной.

Отчасти рост объяснялся просто более честной статистикой либо переходом на более жесткие критерии определения живорождения.

То есть не 1 килограмм, допустим, а 500 граммов.

Или дышит – не дышит плод и прочее, прочее, прочее.

Даже последний подскок младенческой смертности в 2011 году был связан просто с переходом на более строгие критерии живорождения по определению ВОЗ.

По поводу статистики.

В России очень сильно искажена статистика по причинам смерти из-за майских указов, это однозначно.

В России искажена статистика по многим регионам, про которые я сказал, что численность населения завышена.

**Между прочим, доступность и достоверность статистики – это признак развития страны, о чем я говорил в своем докладе, продемонстрировав на слайде гладкость или «рваность» пирамид.**

Понятно, что в подавляющем большинстве развивающихся стран нет никаких пирамид или они настолько кривые, что их даже стыдно показывать.

Это Нигерия и другие страны, где огромная возрастная аккумуляция.

**Поэтому, по большому счету, достоверность, честность статистики пропорциональна уровню развития страны по другим критериям.**

К примеру, в Узбекистане не было переписи с 1989 года, на Украине не было переписи с 2002 года, а там сейчас катастрофа происходит.

Поэтому там нет сейчас никакой статистики.

В Узбекистане, я считаю, численность населения немного завышена, в Таджикистане – достаточно завышена.

В Туркменистане практически нет статистики, и сколько людей в стране, вообще непонятно, поскольку отсюда идет массовый исход беженцев в такие страны, как Турция.

Я слышал, что из Туркменистана за 1 год в Турцию уехало 80 тысяч человек.

При 5 миллионах населения это огромное число.

**В общем, как правило, в слаборазвитых странах, в авторитарных закрытых режимах статистики либо нет, либо она недостоверная.**

В развитых странах, где нормальная демократическая форма правления, как правило, статистика неплохого или даже хорошего качества.

**Торшин А.П.:** Буквально 20 секунд.

В Уголовном кодексе РСФСР была статья: 5 лет за приписки.

Вернемся?

**Ракша А.И.:** Нет.

Штраф и отстранение от должности.

**Торшин А.П.:** А я бы посадил.

## ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

**ТОСУНЯН Г.А.**

акад. РАН

Коллеги, мы вышли далеко за регламент.

Хочу выразить благодарность нашему докладчику Алексею за блестящий доклад и содержательные ответы на вопросы и поблагодарить всех участников дискуссии за глубину поставленных вопросов и высказанных мнений.

Здоровья всем, удачи и до следующих встреч!

Спасибо.

## **Список литературы, опубликованной по итогам заседаний НКС ООН РАН и НИИ ДДиП**

1. Анализируя сегодня, говорим и думаем о будущем (18.04.2020) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 175 с.
2. Ответственность пациентов и врачей. Уровень здравоохранения в России (03.04.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 124 с.
3. Конкурентоспособность российской науки: проблемы и решения (03.04.2021, 17.04.2021, 15.05.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 333 с.
4. О проекте «Стратегия развития финансового рынка до 2030 года» (09.10.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2021. – 155 с.
5. О развитии конкуренции в сфере науки (30.10.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 130 с.
6. Социально-профессиональные проблемы прекаризации труда (18.12.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 131 с.

7. Инвалидность и жизнь (12.02.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 106 с.
8. Новая экономическая реальность: региональный разрез. Российский рынок драгоценных металлов (21.04.2022, 15.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 161 с.
9. 1. Санкции. 2. Перспективы экспорта российских нефти и газа в условиях санкционного давления. 3. Интернет-торговля: текущая ситуация и перспективы (11.06.2022, 25.06.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 242 с.
10. Общее образование: проблемы и решения (29.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 148 с.
11. Китай: вчера, сегодня, завтра (19.11.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 189 с.
12. Одаренные дети. «Гадкие лебеди» братьев Стругацких как антиутопия кризиса образования: межпоколенческий дефолт (17.12.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 163 с.
13. Закат общества конкуренции и коллаборативное преимущество (21.01.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 128 с.

14. 1. Мировой океан: ресурсы и влияние на климат. 2. Безусловный базовый доход: шанс для России? (04.02.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 148 с.
15. Психологическое состояние российского общества (18.03.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 192 с.
16. О мозге (01.04.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 187 с.
17. Индия: вчера, сегодня, завтра. Взаимодействие России и Индии в условиях глубокой структурной трансформации российской экономики (29.04.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 152 с.
18. Социальное неравенство (10.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 145 с.
19. Национальная сила: оценка и практическое применение. Гипотеза общественного прогресса: аргументы «за» и «против» / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 179 с.

Электронные версии сборников  
можно скачать по ссылке

<https://rannks.ru>

**ДЕМОГРАФИЯ РОССИИ:  
ТРЕНДЫ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ  
И КРАТКОСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ**

Материалы совместного заседания  
НКС ООН РАН и НИИ ДДиП 15 октября 2022 года

**Выпуск № 25**

Электронную версию сборника и презентацию  
докладчика можно скачать по ссылке

<https://rannks.ru>

Подписано в печать 29.01.2024

Формат 60х90/16

Цифровая печать

Тираж 700 экз. Заказ № 15

Отпечатано в ООО «НОВЫЕ ПЕЧАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»  
117525, г. Москва, ул. Днепропетровская, д. 3, корп. 5, пом. III

Научно-консультативный совет Отделения общественных наук РАН был создан в 2012 году как Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим аспектам финансово-кредитной системы. В феврале 2020 года члены НКС приняли решение расширить компетенцию Совета, перейдя от рассмотрения вопросов развития финансового рынка к более широкому кругу проблем развития общества, поставив во главу угла своих исследований и дискуссий вопросы: в каком обществе мы живем? Какое общество мы хотели бы оставить своим потомкам в наследство?

Сопредседатели Совета: академики РАН А.А. Гусейнов, А.А. Кокошин и Г.А. Тосунян.

Ассоциация российских банков учреждена в марте 1991 года. Миссия Ассоциации российских банков – реализация программы банкизации страны, создание условий для эффективного функционирования, развития банковской системы России и обеспечения ее стабильности, защиты прав, интересов банков и условий для справедливой рыночной конкуренции; участие в построении национальной финансовой экосистемы, основанной на принципах соблюдения прав и реализации комплекса мер по повышению финансовой грамотности потребителей.

Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права учрежден в конце 2019 года.

Цель института - многогранное изучение вопросов человеческой жизнедеятельности и общественных процессов, которые наибольшим образом влияют на развитие доверия в обществе, повышение чувства собственного достоинства у граждан страны и на формирование уважения друг к другу.

Институт приступил к работе в начале 2020 года в формате научных заседаний с коллегами, интересующимися проблемами доверия, достоинства, их правового обеспечения и стимулирования.