



Ассоциация
Российских
Банков



Национальный исследовательский
институт Доверия, Достоинства и Права

2023 - ИТОГИ ГОДА

2024 - ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы заседания
30 декабря 2023 года

ВЫСТУПАЮЩИЕ:

Аветисян Арутюн Ишханович

академик РАН, д.ф.-м.н., директор Института системного программирования им. В.П. Иванникова РАН

Азимов Анвар Сарварович

к.и.н., старший научный сотрудник МГИМО МИД РФ, Чрезвычайный и Полномочный посол Российской Федерации в отставке

Арзуманян Граат Мамиконович

председатель совета директоров АКБ «Трансстройбанк» (АО)

Гусарев Александр Викторович

независимый эксперт

Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович

академик РАН, д.филос.н., научный руководитель Института философии РАН

Данилов-Данильян Антон Викторович

к.э.н., заместитель председателя Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

Елисеева Ирина Ильинична

член-корреспондент РАН, д.э.н., научный руководитель кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

Ермаков Михаил Михайлович

независимый эксперт

Закарян Гагик Тигранович

председатель совета директоров ОАО «Юнибанк», Армения

Игитян Мецо Юрьевич

преподаватель МГИМО МИД России

Лекторский Владислав Александрович

академик РАН, д.филос.н., главный научный сотрудник Института философии РАН

Маевский Владимир Иванович

академик РАН, заведующий центром институционально-эволюционной экономики и прикладных проблем воспроизводства Института экономики РАН

Медведев Павел Алексеевич

д.э.н., профессор, финансовый омбудсмен Ассоциации российских банков

Миркин Яков Моисеевич

д.э.н., профессор, председатель научного совета Института экономики роста им. П.А. Столыпина

Момджян Карен Хачикович

д. филос.н., профессор, заведующий кафедрой социальной философии и философии истории философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Пелаццо Фердинандо

президент Итало-Российской торговой палаты в Москве

Погосян Геворк Арамович

академик Национальной академии наук Армении (НАН РА), иностранный член РАН, д.социол.н., научный руководитель Института философии, социологии и права НАН РА

Семенович Вячеслав Алексеевич

генеральный директор ООО «Пальмира Биофарма»

Синельников Александр Михайлович

к.т.н., финансовый аналитик

Скворцов Олег Викторович

председатель правления Ассоциации российских банков

Торшин Александр Порфирьевич

к.ю.н., действительный государственный советник Российской Федерации I класса

Тосунян Гарегин Ашотович

академик РАН, д.ю.н., президент Ассоциации российских банков

Тощенко Жан Терентьевич

член-корреспондент РАН, д.филос.наук, научный руководитель соффака РГГУ

Фомина Галина Юрьевна

к.э.н., директор международного центра «Финансовая дипломатия» факультета финансов и банковского дела РАНХиГС при Президенте РФ

Черныш Михаил Федорович

член-корреспондент РАН, д.социол.н., профессор, директор Федерального исследовательского социологического центра РАН

Ян Дмитрий Мэлинович

независимый эксперт



НКС ООИ РАН
Научно-консультативный совет
по правовым, психологическим
и социально-экономическим проблемам общества
Отделения общественных наук РАН

АРБ
Ассоциация российских банков

НИИ ДДиП
Национальный исследовательский институт
Доверия, Достоинства и Права

2023-й – итоги. 2024-й – перспективы

Материалы заседания 30 декабря 2023 года

Под общей редакцией
академика РАН
Г.А. Тосуняна

Москва
2025

УДК [338.1+323](470+571)(063)
ББК 65.9(2Рос)я431+66.3(2Рос),41я431
И93

2023-й – итоги. 2024-й – перспективы : материалы заседания 30 декабря 2023 года / Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук Российской академии наук ; Ассоциация российских банков ; Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права ; [под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна]. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 136 с. – ISBN 978-5-6052881-5-2

В сборнике представлены материалы заключительного годового заседания НКС Отделения общественных наук по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества.

Ученые не только анализируют работу Совета за 2023 год, но и дают оценку наиболее значимым событиям, касающимся как отдельных отраслей экономики, так и общества в целом.

Особый интерес у читателей вызовут прогнозы на ближайшее будущее. А также планы по повышению роли научного сообщества в реализации задач, направленных на развитие современных технологий, повышение уровня жизни людей, обеспечение экономических потребностей общества.

УДК [338.1+323](470+571)(063)
ББК 65.9(2Рос)я431+66.3(2Рос),41я431

Охраняется в соответствии с международным правом и российским законодательством об авторском праве.

ISBN 978-5-6052881-5-2

© Тосунян Г.А., составление, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Состав Научно-консультативного совета по правовым, психологическим и социально- экономическим проблемам общества (НКС ППСЭПО) ООН РАН	5
Справка	11
 ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	
акад. ТОСУНЯН Г.А.	15
СКВОРЦОВ О.В.	24
акад. МАЕВСКИЙ В.И.	29
к. э. н. ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН А.В.	31
к. т. н. СИНЕЛЬНИКОВ А.М.	36
д. э. н., проф. МИРКИН Я.М.	54
чл.-корр. ЧЕРНЫШ М.Ф.	57
к. ю. н. ТОРШИН А.П.	60
чл.-корр. ЕЛИСЕЕВА И.И.	63
чл.-корр. ТОЩЕНКО Ж.Т.	65
ИГИТЯН М.Ю.	67
акад. ЛЕКТОРСКИЙ В.А.	69
д. филос. н., проф. МОМДЖЯН К.Х.	72
СЕМЕНИХИН В.А.	75
д. э. н., проф. МЕДВЕДЕВ П.А.	76
проф. МОМДЖЯН К.Х. – акад. ТОСУНЯН Г.А.	78
акад. АВЕТИСЯН А.И.	79
к. и. н. АЗИМОВ А.С.	84

к. т. н. СИНЕЛЬНИКОВ А.М., акад. ТОСУНЯН Г.А., к. э. н. ДАНИЛОВ–ДАНИЛЬЯН А.В.	89
ПЕЛАЦЦО Ф.	92
д. э. н., проф. МЕДВЕДЕВ П.А.	94
акад. ТОСУНЯН Г.А.	95
к. ю. н. ТОРШИН А.П., акад. ТОСУНЯН Г.А., к. т. н. СИНЕЛЬНИКОВ А.М.	99
ЕРМАКОВ М.М.	102
АРЗУМАНЯН Г.М.	104
акад. ПОГОСЯН Г.А.	105
ИГИТЯН М.Ю.	107
ЯН Д.М.	108
ЗАКАРЯН Г.Т. – акад. ТОСУНЯН Г.А.	109
ГНУСАРЕВ А.В.	110
проф. МОМДЖЯН К.Х., акад. ТОСУНЯН Г.А., ИГИТЯН М.Ю., к. ю. н. ТОРШИН А.П.	111
к. э. н. ФОМИНА Г.Ю.	116
акад. ГУСЕЙНОВ А.А.	122
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	
акад. ТОСУНЯН Г.А.	127
Список литературы, опубликованной по итогам заседаний НКС ООН РАН, открытых дискуссий Президента АРБ и НИИ ДДиП	131

**СОСТАВ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ПРАВОВЫМ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ОБЩЕСТВА
(НКС ППСЭПО) ООН РАН**

СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:

ГУСЕЙНОВ
АБДУСАЛАМ
АБДУЛКЕРИМОВИЧ

академик, д. филос. н., научный руко-
водитель Института философии РАН

КОКОШИН
АНДРЕЙ
АФАНАСЬЕВИЧ

академик, д. и. н., директор Центра
перспективных исследований националь-
ной безопасности России Экс-
пертного института НИУ ВШЭ

ТОСУНЯН
ГАРЕГИН
АШОТОВИЧ

академик, д. ю. н., президент Ассо-
циации российских банков

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

РЕДЬКО
НИКОЛАЙ
ВИТАЛЬЕВИЧ

к. э. н., эксперт Национального иссле-
довательского института Доверия,
Достоинства и Права

ЧЛЕНЫ НАУЧНОГО СОВЕТА:

АВETИСЯН
АРУТЮН
ИШХАНОВИЧ

академик, д. ф.-м. н., директор Инсти-
тута системного программирования
им. В.П. Иванникова РАН

АГАНБЕГЯН
АБЕЛ
ГЕЗЕВИЧ

академик, д. э. н., профессор

**АПОЛИХИН
ОЛЕГ
ИВАНОВИЧ**

чл.-корр., д. м. н., директор НИИ урологии и интервенционной радиологии им. Н.А. Лопаткина (филиал ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России)

**АУЗАН
АЛЕКСАНДР
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

д. э. н., декан экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**БАТУРИН
ЮРИЙ
МИХАЙЛОВИЧ**

чл.-корр., д. ю. н., главный научный сотрудник отдела методологических и междисциплинарных проблем развития науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН

**БУЗНИК
ВЯЧЕСЛАВ
МИХАЙЛОВИЧ**

академик, д. х. н., заместитель академика-секретаря ОХНМ РАН, начальник лаборатории Всероссийского НИИ авиационных материалов

**ГОРШКОВ
МИХАИЛ
КОНСТАНТИНОВИЧ**

академик, д. филос. н., директор Института социологии ФНИСЦ РАН

**ГРАЧЕВА
ЕЛЕНА
ЮРЬЕВНА**

д. ю. н., профессор, первый проректор ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» (МГЮА)

**ГРИНБЕРГ
РУСЛАН
СЕМЕНОВИЧ**

чл.-корр., д. э. н., научный руководитель Института экономики РАН

**ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН
АНТОН
ВИКТОРОВИЧ**

к. э. н., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

ЕРМАКОВА
ЖАННА
АНАТОЛЬЕВНА

чл.-корр., д. э. н., профессор, заведующий кафедрой банковского дела и страхования ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

ЖУРАВЛЕВ
АНАТОЛИЙ
ЛАКТИОНОВИЧ

академик, д. п. н., научный руководитель Института психологии РАН

ИВАНОВ
ВИЛЕН
НИКОЛАЕВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., главный научный сотрудник Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН

ИЛЬИН
ВЛАДИМИР
АЛЕКСАНДРОВИЧ

чл.-корр., д. э. н., профессор, научный руководитель Вологодского научного центра РАН

КАСАВИН
ИЛЬЯ
ТЕОДОРОВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., руководитель сектора социальной эпистемологии Института философии РАН

КЛЕПАЧ
АНДРЕЙ
НИКОЛАЕВИЧ

к. э. н., главный экономист ВЭБ.РФ

ЛЕКТОРСКИЙ
ВЛАДИСЛАВ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

академик, д. филос. н., главный научный сотрудник Института философии РАН

МЕДВЕДЕВ
ПАВЕЛ
АЛЕКСЕЕВИЧ

д. э. н., профессор

МИРКИН
ЯКОВ
МОИСЕЕВИЧ

д. э. н., профессор, председатель научного совета Института экономики роста им. П.А. Столыпина

НЕСТИК
ТИМОФЕЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. п. н., профессор РАН, зав. лабораторией социальной и экономической психологии Института психологии РАН

НИГМАТУЛИН
РОБЕРТ
ИСКАНДРОВИЧ

академик, д. ф.-м. н., научный руководитель Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН

ПЕТРЕНКО
ВИКТОР
ФЕДОРОВИЧ

чл.-корр., д. п. н., заведующий лабораторией психологии общения факультета психологии МГУ им. М.В. Ломоносова

ПОГОСЯН
ГЕВОРК
АРАМОВИЧ

академик Национальной академии наук Армении (НАН РА), иностранный член РАН, д. социол. н., научный руководитель Института философии, социологии и права НАН РА

САВЕНКОВ
АЛЕКСАНДР
НИКОЛАЕВИЧ

чл.-корр., д. ю. н., директор Института государства и права РАН

САННИКОВА
ЛАРИСА
ВЛАДИМИРОВНА

д. ю. н., профессор РАН, руководитель Центра правовых исследований цифровых технологий Государственного академического университета гуманитарных наук

САРКИСЯН
ТИГРАН
СУРЕНОВИЧ

к. э. н., заместитель председателя правления Евразийского банка развития

СМИРНОВ
АНДРЕЙ
ВАДИМОВИЧ

академик, д. филос. н., директор Института философии РАН

СОЛОДКОВ
ВАСИЛИЙ
МИХАЙЛОВИЧ

к. э. н., директор Банковского института НИУ ВШЭ

ТЕДЕЕВ
АСТАМУР
АНАТОЛЬЕВИЧ

д. ю. н., профессор кафедры государственного аудита Высшей школы государственного аудита (факультет) МГУ им. М.В. Ломоносова

ТИХОМИРОВ
ЮРИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. ю. н., заместитель заведующего Центра публично-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России

ТОРШИН
АЛЕКСАНДР
ПОРФИРЬЕВИЧ

к. ю. н., действительный государственный советник РФ I класса

ТОЩЕНКО
ЖАН
ТЕРЕНТЬЕВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН

УГРЮМОВ
МИХАИЛ
ВЕНИАМИНОВИЧ

академик, д. б. н., заведующий лабораторией нервных и нейроэндокринных регуляций Института биологического развития им. Н.К. Кольцова РАН

УШАКОВ
ДМИТРИЙ
ВИКТОРОВИЧ

академик, д. п. н., директор Института психологии РАН

ХАБРИЕВА
ТАЛИЯ
ЯРУЛЛОВНА

академик, д. ю. н., директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России

ЧЕРЕШНЕВ
ВАЛЕРИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

академик, д. м. н., научный руководитель Института иммунологии и физиологии Уральского отделения РАН

ЧЕРНЫШ
МИХАИЛ
ФЕДОРОВИЧ

чл.-корр., д. социол. н., директор Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН

**ЧЕХОНИН
ВЛАДИМИР
ПАВЛОВИЧ**

академик, д. м. н., вице-президент РАН, заведующий кафедрой медицинских нанотехнологий медико-биологического факультета Российского государственного медицинского университета им. Н.И. Пирогова

**ШАБУНОВА
АЛЕКСАНДРА
АНАТОЛЬЕВНА**

д. э. н., директор Вологодского научного центра РАН

**ЭКМАЛЯН
АШОТ
МАМИКОНОВИЧ**

д. филос. н., профессор

**ЮРЕВИЧ
АНДРЕЙ
ВЛАДИСЛАВОВИЧ**

чл.-корр., д. п. н., заместитель директора по научной работе Института психологии РАН

СПРАВКА

- о НКС ООН РАН (Научно-консультативном совете по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук),
- о НИИ ДДиП (Национальном исследовательском институте Доверия, Достоинства и Права),
- о «Рабочем завтраке у Тосуняна»,
- о проекте «Открытые дискуссии президента АРБ»
и об этом издании

1. НКС ООН РАН был создан в 2012 году как Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим аспектам финансово-кредитной системы.

Заседания Совета проводились в Отделении общественных наук РАН два раза в год.

В феврале 2020 года члены НКС приняли решение расширить компетенцию Совета, перейдя от рассмотрения вопросов развития финансового рынка к более широкому кругу проблем развития общества, поставив во главу угла своих исследований и дискуссий вопросы: «В каком обществе мы живем? Какое общество мы хотели бы оставить своим потомкам в наследство?»

И в сентябре 2021 года постановлением Президиума РАН Совет был преобразован в Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества ООН РАН.

Сопредседателями Совета стали академики РАН А.А. Гусейнов, А.А. Кокошин и Г.А. Тосунян.

2. С середины 90-х годов по субботам раз в две-три недели в Ассоциации российских банков проходят «Рабочие завтраки у Тосуняна», в которых принимали и принимают участие банкиры, представители ЦБ, Госдумы, Совета Федерации, различных ведомств, академической науки, вузов, эксперты по финансово-банковскому профилю.

Каждый «Рабочий завтрак у Тосуняна» (далее – «Рабочий завтрак») проходит по заранее согласованной повестке дня и с заявленными докладчиками.

На них до недавнего времени обсуждались преимущественно проблемы экономики, финансовой сферы, нормативно-правовые акты, регулирующие эту сферу. Но в ряде случаев и другие вопросы развития общества.

В последние годы спектр вопросов, рассматриваемых на «Рабочих завтраках», и круг экспертов заметно расширились.

Этому во многом способствовало участие в них известных ученых.

Характерной особенностью «Рабочих завтраков» было и остается то, что они проходят с завидной регулярностью по субботам в 9.00 утра и зимой, и летом, и даже 31 декабря. Их продолжительность примерно 3–4 часа.

3. В конце 2019 года был учрежден Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права (НИИ ДДиП).

Это частный институт, целью которого, если вкратце, является многогранное изучение вопросов человеческой жизнедеятельности и общественных процессов, которые наибольшим образом влияют на развитие доверия в обществе, повышение ответственности и чувства собственного достоинства у граждан страны и на формирование уважения друг к другу.

Институт приступил к работе в начале 2020 года в формате научных заседаний с коллегами, интересующимися проблемами доверия и достоинства, их правового обеспечения и стимулирования.

Иначе говоря, институт пригласил на общественных началах работать на его площадке всех, кто желает внести свою лепту в изменение траектории движения общества «войны всех против всех» в сторону общества «доверия, достоинства и уважения друг к другу»!

4. В конце марта 2020 года был объявлен локдаун.

Встал вопрос: заморозить на какое-то время работу НКС ООН, НИИ ДДиП, АРБ и «Рабочие завтраки у Тосуняна»?

Или искать какое-то другое решение?

Тогда же возникла идея, что заседания НКС ООН, НИИ ДДиП и «Рабочие завтраки» можно объединить, используя онлайн-формат.

Проанализировав практику последних лет, мы с коллегами пришли к выводу, что довольно часто и на заседаниях НКС, и на «Рабочих завтраках», и на заседаниях Института мы поднимаем и обсуждаем схожие вопросы.

Было принято решение начать проводить совместные заседания.

За прошедшее с апреля 2020 года время было проведено 114 «Рабочих завтраков у Госуняна», большинство из которых прошло в очно-заочной форме.

Примерно 20 человек лично присутствовали на завтраках, а остальные, от 50 до 100 и более человек, принимали участие в режиме Zoom, видя, слыша «живых» участников и докладчиков, также присоединялись к дискуссии.

В последующем по видеозаписи каждое заседание стенографировалось с тем, чтобы можно было издать материалы этих дискуссий.

В настоящее время накопился огромный объем материалов для публикаций, и мы начали их издание в виде представленных вашему вниманию сборников.

5. С 2013 года Ассоциация российских банков ведет проект «Открытые дискуссии президента АРБ».

Проект направлен на обсуждение широкого круга экономических, правовых, философских, социально-психологических и других актуальных проблем развития нашего общества и на развитие культуры дискуссии в целом. Спикерами «Открытых дискуссий президента АРБ» (далее – «Открытые дискуссии») выступают известные ученые, общественные деятели и представители бизнеса.

Вузами-партнерами проекта являются более 90 российских вузов, расположенных на территории всей России – от Владивостока до Калининграда.

Как правило, в каждой «Открытой дискуссии» дистанционно участвуют от 40 до 90 вузов. Численность интернет-аудитории в среднем составляет около 2 тыс. человек.

Последние два года «Открытые дискуссии» проводятся ежемесячно.

За 10 лет состоялось 84 дискуссии.

С информацией о прошедших дискуссиях, презентационными материалами спикеров и видеозаписями можно ознакомиться на сайте arb.ru в разделе «Открытые дискуссии».

Г.А. ТОСУНЯН, академик РАН,
президент Ассоциации российских банков

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

ТОСУНЯН Г.А.
акад. РАН

Сегодня мы проводим заключительное в этом году заседание Научно-консультативного совета Отделения общественных наук РАН по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества.

По традиции оно проходит совместно с Институтом Доверия, Достоинства и Права в формате «Рабочего завтрака» при поддержке АРБ.

Я рад приветствовать всех.

И тех, кто присутствует очно, и тех, кто с нами дистанционно.

На заседание зарегистрировалось более 50 человек.

Среди нас 10 членов Академии наук, 19 представителей науки и вузов.

В работе принимают участие преподаватели, банкиры, бизнесмены, государственные и общественные деятели.

Предновогоднее заседание мы традиционно проводим либо 30-го, либо 31 декабря.

Проводим мы его без повестки дня.

У всех будет возможность поделиться итогами уходящего года.

Надеюсь, мы услышим также прогнозы и планы на будущий год.

В качестве вступительного слова расскажу о работе нашего Научно-консультативного совета в 2023 году.

Мы провели с учетом сегодняшнего 24 заседания.

По результатам большинства заседаний мы подготовили и издали 11 сборников.

Еще три сборника – на выходе.

Всего по итогам заседаний Научно-консультативного совета уже издано 20 сборников.

Многие из них пользуются спросом.

Приходится допечатывать дополнительные тиражи по второму, третьему разу.

Надо отметить, что это очень серьезная работа не только Научно-консультативного совета.

Подготовкой и изданием сборников занимается большой коллектив.

Я хотел бы поблагодарить их за то, что они принимают в этом заинтересованное участие.

Они чувствуют свою причастность к большому делу.

Николай Витальевич Редько руководит всем подготовительным процессом и контролирует его исполнение вплоть до издания сборника.

В работе над сборниками также принимают активное участие:

Наталья Павловна Дубровина, она в свое время возглавляла пиар-службу АРБ;

Алексей Царев и Сергей Причинин, которые готовят материалы и работают со стенограммой;

Николай Александрович Лапшин, директор издательства «Новые печатные технологии», помогает оформлять и издавать наши материалы;

Станислав Комаров, главный редактор «Национального банковского журнала», регулярно печатает некоторые наши материалы в журнале.

Хочу отметить аппарат, который обеспечивает работу Научно-консультативного совета.

Довольно серьезную роль опять же играет Николай Витальевич Редько.

Но в первую очередь это Игорь Логинов, который ведет большую работу по подготовке наших заседаний.

Сергей Геворкович Асланян обеспечивает проведение очных встреч.

Владимир Алексеевич Тишкин вместе с Сергеем Федоровым осуществляют техническое сопровождение.

Хочу от нашего общего имени выразить им благодарность.

Особые слова признательности – академику Гусейнову.

Абдусалам Абдулкеримович своей огромной заинтересованностью и творческим отношением к деятельности Совета оказывает нам всем огромную поддержку.

От членов Совета сегодня мы хотели бы услышать предложения по тематике заседаний на следующий год.

Нам важно уловить дыхание нашего экспертного сообщества.

Вы знаете, что у нас действует принцип наказуемости инициативы.

Мы готовы предоставить выступление инициатору.

Мы готовы реализовать идею и через привлеченных экспертов.

Прежде чем приступить к краткому обзору финансового рынка, хочу поздравить члена нашего Совета Граата Мамиконовича Арзуманяна, который отмечает сегодня день рождения.

Несколько слов о состоянии российского финансового сектора и банковской системы.

2023 год стал в истории финансовой системы страны уникальным.

Первый раз длительный период не было отзыва банковских лицензий

В предыдущие периоды бывало всякое.

В начале 2000-х годов было минимум отзывов, по 2–3 лицензии в год.

И это при общем количестве банков более 1300.

А потом наступил другой период.

В 2014–2019 годах лицензии отзывались десятками.

Банки умышленно сокращали...

Один руководитель крупнейшего банка настойчиво продвигал мысль о том, что в России вполне достаточно 100–200 банков.

Эта идея высказывалась как на совещаниях на самом высоком уровне, так и в средствах массовой информации.

На вопрос, зачем нам столько банков, я обычно отвечал:

«А кто должен определять их количество, кроме самого рынка и спроса потребителей? Или вы вообразили себя Господом Богом?»

Эта философия, когда кто-то очень важный знает, сколько должно быть банков, и сверху пытается диктовать, мне кажется сомнительной.

Слава Богу, это был не самый высший уровень...

Тем не менее.

У нас осталось 360 кредитных организаций.

Из них 324 банка.

224 – с универсальной и 100 – с базовой лицензией.

Будем надеяться, что отказ от политики сокращения банков в 2023 году был осмысленным.

Посмотрим на некоторые фундаментальные характеристики нашего рынка.

Ключевая ставка – один из важнейших инструментов регулирования экономики.

Это также один из показателей, характеризующих рынок.

Это тот процент, под который Центральный банк выдает кредиты коммерческим банкам.

Под него же он принимает от банков деньги на депозиты.

Декларируется, что ключевая ставка – важнейший инструмент воздействия и на экономику, и на инфляцию.

Отмечу, что в вопросе регулирования ключевой ставки Центральный банк не может похвастаться стабильностью.

Уровень ключевой ставки в сторону повышения в этом году менялся 5 раз.

Есть прямая корреляция.

Повышаем ключевую ставку – себестоимость производимых товаров растет – инфляция повышается.

Понижая ключевую ставку наряду с другими мерами, стимулирующими производство, можем рассчитывать на снижение инфляции, но никак не наоборот.

Как мы путем повышения ключевой ставки собираемся подавлять инфляцию?!

К концу года ЦБ поднял ставку до 16%.

К снижению инфляции мы не пришли.

К концу года она официально повысилась до 8%.
Реальная потребительская инфляция – гораздо выше.

Повышение ключевой ставки ведет и к удорожанию кредитов.

Они становятся менее доступными и для бизнеса, и для населения.

Это ведет к непредсказуемым последствиям для бизнеса.

К росту инфляции и снижению покупательной способности.

При этом замедляется или вовсе перестает развиваться экономика.

Все это ведет к стагнации экономики.

Напомню, что «таргетом» Центрального банка до сих пор остается значение инфляции в 4%.

А реальная инфляция – двузначная.

Кто определяет таргет инфляции Центрального банка?

Какая аналитика позволяет сказать, что таргет задан 3, 4 или 8% ?

Кто это рассчитывает, кроме «выдающихся» чиновников, сидящих в разных ведомствах и разных кабинетах?

Другая, еще более важная проблема – устойчивость национальной валюты!

Как оценивать влияние курса рубля на происходящие в экономике процессы?

Курс рубля – это важнейший показатель состояния экономики и авторитета государства.

С 2014 года курс рубля у нас плавающий, то есть не-фиксируемый.

Центральный банк не устанавливает конкретные цели по уровню курса.

Но и 75-я статья Конституции, и Закон «О Центральном банке» установили ответственность Центрального банка за стабильность национальной валюты.

Увы, конституционные нормы у нас вроде как написаны для кого-то другого, но не для регуляторов.

В этом году минимальный курс доллара в январе составил 67,5 рубля.

В первой половине октября – 101,4 рубля.

Надо иметь в виду, что доллар сам тоже ослаб за этот год.

Неудивительно, что при таких колебаниях рубль остается одной из самых волатильных валют в мире.

К чему это приводит?

Волатильность и ослабление курса национальной валюты приводят к подорожанию импорта.

Как следствие – к подорожанию российских товаров и услуг.

Поскольку зависимость России от зарубежных поставок высока.

Возникают вопросы.

Кто-нибудь просчитывал последствия изменения ключевой ставки?

К каким результатам приведет бесконечная болтанка с национальной валютой?

Как с этим реально бороться?

Практика показывает, что предложенные методы неэффективны.

Ни по вопросу борьбы с инфляцией, ни по вопросу обеспечения стабильности рубля!

Причем тут очень важно оценить и социальную сферу.

Потому что курс рубля формирует доверие к национальной валюте.

А точнее, при таких колебаниях – недоверие к ней.

А если нет доверия, то люди начинают...

- либо скупать иностранную валюту,
- либо выводить средства на зарубежные счета,
- либо хранить наличные в стеклянных банках,
- либо «инвестировать» в кастрюли, стиральные машины, телевизоры, что не усиливает экономику.

Это, кстати, по аналогии с «оттоком мозгов».

Когда нет стабильности в экономике, то и «мозги» тоже в значительной степени уплывают.

Уплывают туда, где более стабильно.

Туда, где можно найти применение своим способностям.

Оценка инфляции Росстатом.

Насколько она близка к реальности?

Мы слышим цифры, которые все воспринимают как лукавые, потому что они совершенно не отражают инфляцию, которую люди видят на практике в магазинах.

Возможно, официальные данные имеют под собой какую-то основу?

Потому что на прогнозах, которые дает Росстат или ведомство, строятся планы, стратегии развития.

Я очень просил бы в будущем году предложить свои варианты анализа.

Анализа, который мы могли бы потом от имени Академии наук рекомендовать властным структурам.

У нас все-таки есть канал прямой и обратной связи.

И от нас очень многое зависит.

Это может быть реализовано в рамках нашего междисциплинарного обсуждения.

Предлагаю сегодня высказываться не только по этим вопросам.

Давайте обменяемся мнениями.

Вспомним, каким был для нас уходящий год.

Расскажем о планах.

Сделаем прогнозы...

На этом свое вступительное и благодарственное слово завершаю.

Председатель правления АРБ Скворцов Олег Викторович готов продолжить финансовую тематику.

Торшин А.М.: Чтобы все было, как мы привыкли, предлагаю работу Совета признать удовлетворительной!

Тосунян Г.А.: Спасибо. Ставить на голосование не будем. Признаем оценку единогласно!

Теперь прошу Вас, Олег Викторович.

СКВОРЦОВ О.В.

председатель правления Ассоциации российских банков

Мы запомним 2023 год как один из наиболее успешных (по прибыли) для банковской системы.

Рост кредитного портфеля, курсовые переоценки, регуляторные послабления способствовали этому успеху.

Надо добавить, что многие банки сами были достаточно креативны и активны на рынке.

Но все понимают, что наступающий год будет намного тяжелее и прибыль банковской системы будет значительно меньше.

Впервые за обозримый период активы банковской системы максимально приблизились к величине ВВП страны.

По предварительным данным, рост активов составил порядка 20% (Рисунок 1).

В любом случае это фактор, конечно, формальный, но позитивный.

Активы банковской системы

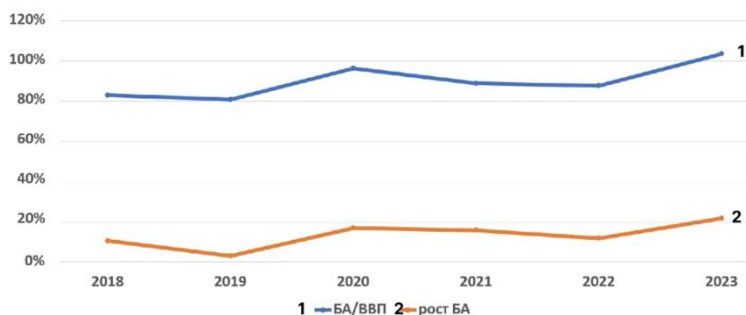


Рис. 1

Прогнозы – дело неблагодарное:

- Центральный банк оценивал динамику ВВП в 2,5%,
- Минэкономразвития было менее позитивным, давая оценку 0,8%,
- однако актуальная оценка, о которой сейчас говорят, +3,5%.

И многие аналитики, которых я слышал за два этих года, давали прогнозы, которые, в принципе, не осуществились.

Так было и в 2022-м, и в 2023 году.

Согласно прогнозам, на следующий год ситуация по учетной ставке следующая:

- прогноз «ВТБ. Мои Инвестиции» (был озвучен на форуме «Россия зовет»): средняя в 2024-м – 14,4%, в конце года – 13%;
- мой прогноз более оптимистичен: в середине года – 14%, в конце – 12%. Динамика отличается, это видно и сейчас, и будет иной по сравнению с 2014 и 2022 годами. Впервые Центральный банк поднял ее ступенькой.

По курсу рубля к доллару:

- прогнозы на конец 2024 года – от 90 до 120;
- Мировой банк опубликовал неожиданно достаточно позитивный прогноз курса рубля на несколько лет – порядка 95 рублей за доллар на 2024 год;
- но важно не только значение курса, а стабильность и снижение волатильности.

Гарегин Ашотович уже говорил, что очень важно не только значение курса. Очень важно влияние волатильности.

Потому что многие в своих бизнес-моделях закладывают так называемые инфляционные ожидания.

Потом, когда рубль укрепляется, цены, увы, не снижаются.

Поэтому возникает огромный разрыв между ожиданиями и реальной инфляцией (Рисунок 2).



Рис. 2

Приведу цитату из последнего документа Центрального банка:

«Учитывая более высокие темпы роста цен, Банк России повысил прогноз инфляции на 2023 год до 7,0–7,5%. Решения по повышению ключевой ставки позволят снизить инфляцию до 4,0–4,5% в 2024 году, после чего она устойчиво закрепится на 4%¹».

Честно говоря, я не очень в это верю.
Думаю, что все-таки она будет выше.

¹ https://cbr.ru/Collection/Collection/File/46552/2023_04_ddcp.pdf

И несколько слов о рисках в 2024 году:

1. **Кредитный риск**, прежде всего в сегментах корпоративного и потребительского кредитования. Риск, который я «переносу» из этого года, потому что он не реализовался. И не реализовался именно в сегментах корпоративного и потребительского кредитования.
2. Отдельно стоит выделить **ситуацию на рынке недвижимости и ипотечного кредитования**. Вероятность значительных потрясений невысока, но сегмент явно в неблагоприятном состоянии. Наверное, о пузыре говорить еще рано. Но льготные программы привели к тому, что люди покупали по более дешевой ставке более дорогую недвижимость. В результате все, кроме девелоперов, проиграли.
3. **Процентные риски** могут значительно снизить маржу банков. И эти риски уже реализуются после резкого поднятия учетной ставки.
4. **Риски ИТ-вложений и возможных сбоев**, в том числе и **в условиях импортозамещения**. Кроме того, затраты на ИТ также будут способствовать сжатию прибыли для банков. Банки оплачивают программы импортозамещения и регуляторных новаций. Особенно это заметно в последних данных по цифровому рублю. Ситуация по Open API также может быть непростой. Конечно, это серьезный риск.
5. Новые «**черные лебеди**».

Банкам придется непросто в новом году, но я надеюсь, что они с честью пройдут его.

Особенно это важно для системы с точки зрения сохранения конкуренции и общей диверсификации системы.

Возможности, которыми воспользовались многие средние, малые и, что особенно важно, региональные банки, будут способствовать в целом усилению устойчивости и конкурентности банковской системы.

Это касается и внешнеэкономической деятельности, и работы с населением.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, академик Владимир Иванович Маевский, Институт экономики РАН.

МАЕВСКИЙ В.И.

акад. РАН, заведующий Центром институционально-эволюционной экономики и прикладных проблем воспроизводства
Института экономики РАН

Доброе утро всем от Института экономики!

Хочу сказать, что мне очень нравится система дискуссий, которую вы организовали.

Многие доклады были настолько актуальны, что приходилось жертвовать моей любимой передачей «Умницы и умники» на ТВ в пользу «умников и умниц» от Тосуняна.

Хочу продолжить выступление на тему, о которой Вы, Гарегин Ашотович, уже говорили.

Мы пытаемся подавить инфляцию за счет высокой ключевой ставки, забывая о том, что такой способ ведет одновременно к подавлению темпов экономического роста.

Здесь есть тема для научной дискуссии по поводу монетарного стимулирования экономического роста.

Суть дискуссии в следующем.

Я со своими коллегами С.Ю. Малковым и А.А. Рубинштейном с помощью математической модели, имитирующей переключающийся режим воспроизводства, показываю, что Россия при определенных условиях может успешно реализовать политику монетарного стимулирования роста.

Однако эта позиция противоречит взглядам ортодоксальных макроэкономистов.

Они считают, что оснований для монетарного стимулирования экономического роста у нас нет.

В связи с этим хотел бы вынести на обсуждение тему «Дискуссионные вопросы по проблеме монетарного стимулирования экономического роста и таргетирование экономического роста при осуществлении денежно-кредитной политики».

В качестве оппонентов желательно пригласить кого-то из ортодоксальных макроэкономистов, чтобы выслушать их критику и предложить контраргументы.

Постараюсь выступить на достаточно понятном уровне, чтобы это было интересно всем.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Владимир Иванович!

С благодарностью принимаю Ваше предложение.

Вашу тему согласуем и с Вами, и с Вашими содокладчиками.

Пожалуйста, Антон Викторович Данилов-Данильян!

ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН А.В.

к. э. н., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

Спасибо.

Начну с темы, которую готов предложить для обсуждения в следующем году.

Мы ее уже немного оттестировали.

Речь идет о том, что мы плохо понимаем границы наших отраслей.

Была в свое время инициатива Минэкономразвития внести уточнения по кодам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Практика показывает, что количество реальных участников тех или иных бизнесов сильно отличается от того, что есть в статистике Федеральной налоговой службы и Росстата.

Все управленческие импульсы в этой связи очень сильно искажаются.

Кое-что на эту тему мы будем готовы рассказать.

Думаю, что мне в этом поможет в качестве оппонента хорошо известный Александр Александрович Широв.

А в качестве содокладчиков – наверное, кто-то из замов руководителя Росстата: скорее всего, Дмитрий Дмитриевич Кенчадзе, может быть, Елена Евгеньевна Чернякова.

Теперь несколько слов по существу.

В экономике сейчас происходит стремительное импортозамещение.

Вовлечение производственных мощностей в режиме почти 24/7.

И это не только в оборонно-промышленном комплексе.

Это происходит и в гражданском машиностроении, и в гражданской обрабатывающей промышленности в целом.

Мы это видим по гигантскому числу заявок в Фонд развития промышленности и в некоторые другие институты развития.

В уходящем году мы много дискутировали с представителями Центрального банка.

Наша основная претензия: ЦБ не влияет на главные причины инфляции.

Поэтому нет оснований считать, что политика регулятора по отношению к ключевой процентной ставке, без какой-либо сегментации, приведет к успеху.

Что касается кадров, то у ЦБ еще и какая-то прямолинейность, что раз безработица совсем маленькая, то откуда вы возьмете рабочие руки для выполнения своих инвестиционных планов?

При этом они совершенно не могут возразить на следующее довольно простое рассуждение.

В нашей стране производительность труда в 1,5–2 раза меньше, чем в ведущих недружественных странах.

Модернизация соответствующих отраслей для того, чтобы повысить производительность труда, с одной стороны, требует инвестиций.

С другой стороны, она высвобождает тот самый персонал, о дефиците которого говорит ЦБ.

Поэтому надо всеми силами стимулировать эту модернизацию.

А для этого нельзя к денежному рынку подходить универсально.

Должна быть определенная сегментация.

Если подходить универсально и держать ключевую ставку низкой, то деньги в результате перераспределения будут уходить совсем на другие цели.

Но если целевым образом стимулировать модернизацию отстающих производственных отраслей, можно решить сразу две названные выше задачи: и людей высвободить, подтянув производительность, и выпуск нарастить.

А как это сделать?

Тут большой сложности нет: ЦБ нужно плотно вместе работать с Минпромторгом и институтами развития.

Но делать этого не хотят.

Зато хотят по-прежнему реализовывать универсальный подход.

На наш взгляд, это – грубая ошибка.

Логика у наших оппонентов в ЦБ есть, она теоретически давно отработана.

Там смотрят на экономику как на нечто единообразное, вроде как Минфин смотрит на бюджет как на единую казну.

И у ЦБ отсутствует желание смотреть на экономику как на набор определенных сегментов, совсем разных сегментов, воздействие на которые не одинаково влияет на социально-экономическое развитие страны.

Если мы в будущем году хоть как-то поможем регулятору изменить этот взгляд и поправить политику, то в значительной степени улучшим ситуацию.

И, повторюсь, дело здесь не в монетизации.

Монетизация – это тоже универсальный подход.

Универсальная монетизация – такой же вред, как универсальная процентная ставка.

Монетизировать надо именно некоторые сегменты экономики, которые в этом особенно остро нуждаются.

Потом эти деньги перераспределяются.

И тогда общая цель увеличения монетизации будет достигнута.

Но первичные импульсы будут сделаны как раз в те точки, которые:

а) высвободят персонал,

б) увеличат производительность труда и дадут нам дополнительный экономический рост.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Антон Викторович.

Коллеги, я хочу напомнить, что сегодня всем будет предоставлена возможность выступить.

И так как у нас заседание Совета в преддверии новогодних праздников, приветствуются и стихи, и песни.

Я на полном серьезе.

Сегодня можно говорить не только по какому-то профилю – об экономике, о состоянии общества.

Можно и о любви...

То есть сегодня абсолютная свобода в выборе темы выступления. В отличие от заседаний, на которых задана конкретная тема. Там сильно выходить за рамки обсуждаемой проблемы не очень корректно.

Данилов-Данильян А.В.: Можно в качестве алаверды к моему выступлению маленький стишок?

Тосунян Г.А.: Можно.

Данилов-Данильян А.В.:

Утром в городе зимой есть чуть-чуть хорошего.
Не совсем-совсем темно, наледь припорошена.
Не успел узбек раскинуть по дорожкам химикат.
Можно радоваться жизни, если выйдет. Люди спят.
Спят медведи и сурки, дяди спят и тети.
Только разнесчастный ты движешься к работе.

Все-таки впереди праздники, можно отдохнуть.

Тосунян Г.А.: Александр Михайлович Синельников, пожалуйста.

СИНЕЛЬНИКОВ А.М.

к. т. н., финансовый аналитик

Хочу сразу поблагодарить Гарегина Ашотовича, Олега, Антона.

Вы сделали уже много из того, что я хотел сделать, то есть дали краткий обзор рынка.

Мне осталось только продолжить, а продолжать всегда проще, чем начинать.

Хотел сегодня привлечь ваше внимание, коллеги, к актуальному состоянию открытых рынков.

Я присутствую на них уже 30 лет.

Этот год для меня поворотный.

Я принял решение из этих рынков выйти, или рынок вышел из меня, или мы договорились полюбовно.

Хочу объяснить, почему я принял такое решение.

Начну издалека.

Объясню, что меня заинтересовало в оценке ВВП за последние 20 лет.

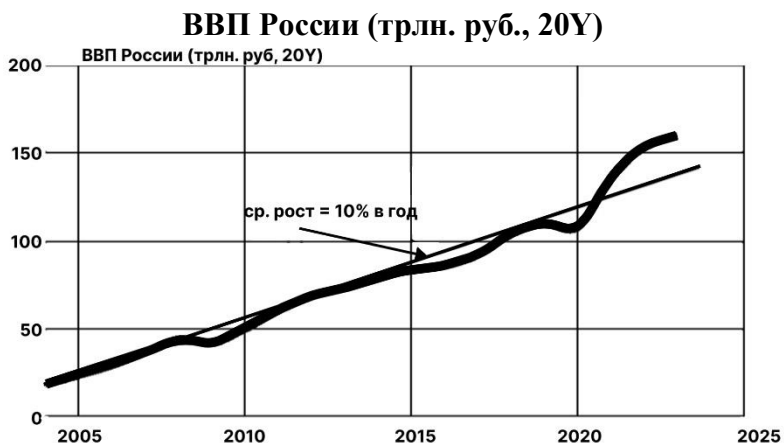


Рис. 3

ВВП России, исчисленный в рублях, очень уверенно растет (Рисунок 3).

Растет со скоростью 10% в год.

Но это без учета инфляции.

Если скорректировать на инфляцию, то прямая линейной регрессии станет горизонтальной.

По ВВП, исчисленному в долларах, рост в среднем составляет 2% в год (Рисунок 4).

При этом колебания относительно среднего значения в 20-летней динамике весьма существенны.



Рис. 4

Это все является отражением политики Центрального банка по отказу от регулирования валютного коридора и стабильности национальной валюты относительно корзины резервных валют.

А вот то, что любят экономисты.

Есть единица измерения под названием ППС (паритет покупательной способности).

Для меня она загадочна, потому что она не торгуется на рынке.

А все, что не торгуется на рынке, для меня не существует.

Если оценить ВВП в ППС стран вокруг России, которая уверенно занимает 6-ю позицию, относительно нее располагаются такие страны, как Япония, Германия, Индонезия, Бразилия, Великобритания и Франция (Рисунок 5а).

Эти страны я выбрал для сравнения уровней развития открытых рынков.

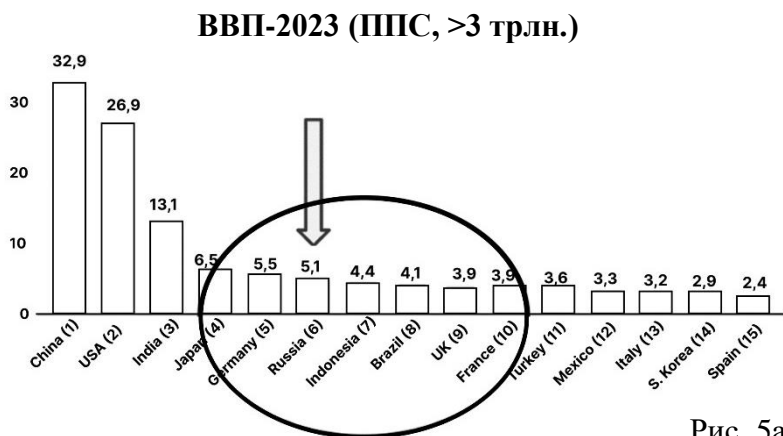


Рис. 5а

Если сравнивать страны по номинальному ВВП в долларах, то наша страна – на 11-м месте (Рисунок 5б).

И «компания» уже другая: Бразилия, Канада, Россия, Мексика и Южная Корея.

Мне это ближе.

Но экономическому сообществу больше нравится оценивать в ППС.

Будем придерживаться принятых традиций.

ВВП–2023 (номинальный, \$ трлн.)

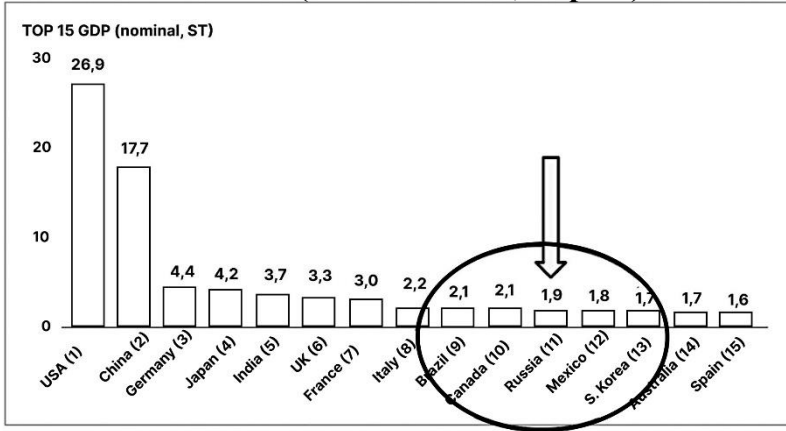


Рис. 56

Рассмотрим капитализацию фондовых рынков.

Что происходит последние 20 лет на нашем фондовом рынке?

Возьмем индекс RTS, коь скоро он исчисляется в долларах (Рисунок 6).

Что мы видим?

20 лет без перемен.

Индекс RTS Россия (20у)



Рис. 6

Как угодно назовите – то ли стабильность, то ли стагнация.

Но во всяком случае – отсутствие интереса производить какие-либо инвестиции со стороны инвесторов.

И, соответственно, невозможность для нашей экономики привлекать деньги с рынка корпорациям.

0% в среднем в год – фундаментальная закономерность последние 20 лет.

Рядом с нами, на 5-й позиции – недружественная Германия (Рисунок 5а).

Как заявлял наш президент, мы боремся, чтобы занять это место.

Не знаю, как это получится, потому что рост индекса DAX устойчивый – 7,5% в год (Рисунок 7).

Индекс DAX Германия (20у)



Рис. 7

Понятно, что инвестиции в этот рынок крайне привлекательны.

Главное – они стабильны.

Конечно, с определенными коррекциями, но эти коррекции находятся абсолютно в рыночной норме.

Пример дружественной экономики – новый нарождающийся «азиатский тигр» – Индонезия (Рисунок 8).

Растет еще больше (рост индекса IDX – 8,0% в год).

Еще более привлекательная экономика, куда можно инвестировать.

И ты (инвестор) надежно получишь высокую прибыль.

Индекс IDX Индонезия (20у)

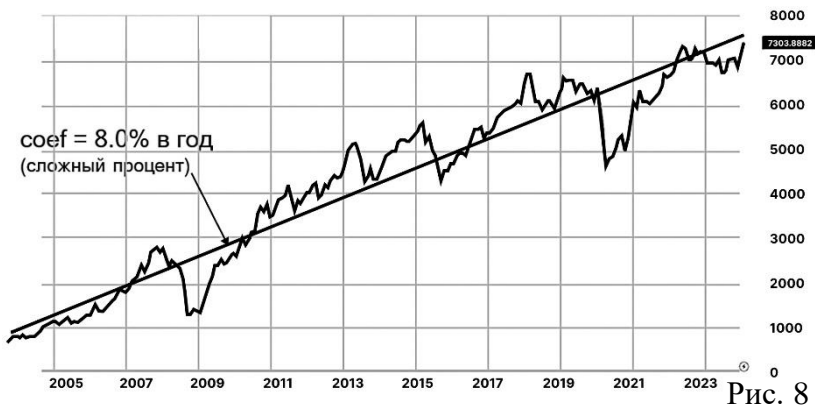


Рис. 8

За последние 20 лет капитализация фондового рынка России выросла на 78% (Рисунок 9).

Но только благодаря тому, что она росла с 2003 до 2006 года.

А потом – стагнация.

При этом Бразилия и Индонезия растут.

Я был поражен, когда оценил: 453% и 485% соответственно.

Удивляют при этом Германия, Великобритания и Франция.

Это же развитые экономики с высокой капитализацией рынка.



Рис. 9

Капитализация фондового рынка России оценивается в 700 миллиардов долларов.

По сравнению с теми же Францией, Великобританией и Германией – в 4 раза меньше (Рисунок 10).

Как мы собираемся бороться с Германией за 5-ю позицию по ВВП – не понимаю.

Когда мы оценивали размеры ВВП, оказалось, что по ППС Китай вышел на первое место.

По номиналу он – второй после США.

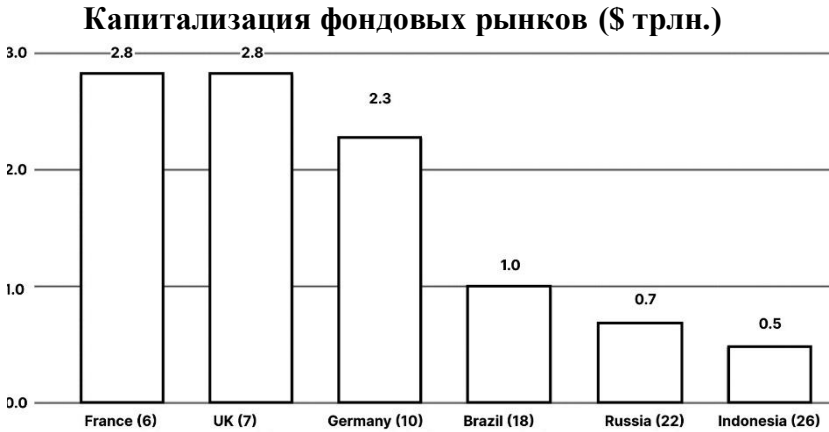


Рис. 10

А дальше посмотрите на открытые рынки.
Смотрите, что творится с китайским рынком, это кривая под номером 2 (Рисунок 11).



Рис. 11

Последние 15 лет похоже на осциллограмму умирающего больного.

Вот просто горизонтальная линия, немножко дергающаяся.

А при этом американский рынок устойчиво растет по 15% в год.

Вот и делайте, что называется, выводы.

Российский валютный рынок за последние два года претерпел огромные изменения.

Произошел мощный отток с рынка долларовых контрактов.

Долларовые обороты по контрактам tomorrow упали на 59%, фьючерсные – на 48%.

Но при этом выяснилась очень интересная подробность – евро не упал.

Как было, так и есть – 10 миллиардов в месяц.

Не знаю, в чем причина.

Конечно, вырос юань.

Но юань не заместил выпавший доллар.

Чем это может быть объяснено?

Наверное, тем, что биржевой рынок смещается в сторону внебиржевого.

В последнем интервью председатель Центрального банка дала неожиданную информацию.

У нас, оказывается, уже 53% сделок – внебиржевые.

Это, конечно, плохо.

Потому что внебиржевые сделки – непрозрачные.

Там больше спреда.

Это, безусловно, носит проинфляционный характер.

Это все отражается в ценах на товары.

Но, с другой стороны, это повышает защищенность нашего рынка.

Мы видели, что происходило с санкциями.

Сначала санкции были наложены на НДЦ, потом на Санкт-Петербургскую биржу.

И если санкции наложат на Национальный клиринговый центр (НКЦ), то тогда биржа просто закончит свое существование.

И мы перейдем на внебиржевую, а большей частью – на оффшорную торговлю.

Помимо того, что рынок явно изменился в сторону уменьшения ликвидности, есть еще одна беда.

Поведение самого рынка стало очень странным.

Рынок испортился по своему качеству.

Возник недобросовестный арбитраж.

Понятно, что Центральный банк не волнуют никакие курсы, хотя он называет себя мегарегулятором.

Пусть не волнуют курсы.

Но навести порядок на рынке – это его прямая обязанность.

Приведу пример того, как возникает безрисковый арбитраж на рынке валютных фьючерсов (Рисунок 12).

Москва и Чикаго – разница 1,1%.

Что это значит?

Что участники рынка могут одновременно покупать в Чикаго и продавать в Москве.

И получать сразу 1,1% без всякого риска.

То есть раздолье для спекулянтов и недобросовестных доходов.

Арбитраж на валютном рынке

АРБИТРАЖ EURUSD FUT

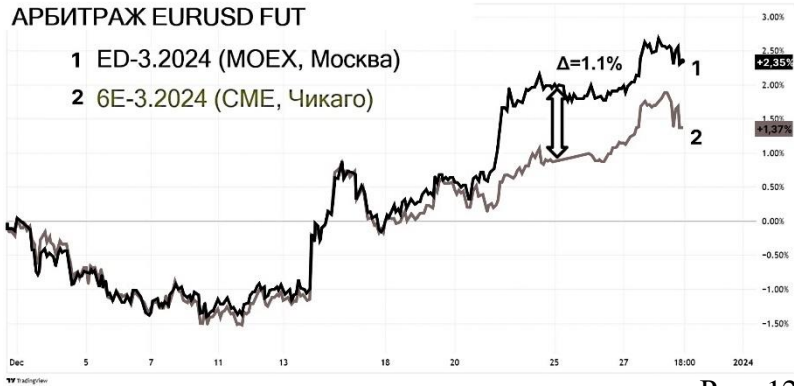


Рис. 12

Посмотрим теперь на рынок доллар/рубль (Рисунок 13).

Мои коллеги уже отмечали, какая здесь волатильность.

Высокая волатильность (20у)



Рис. 13

Это опять никого не волнует.

Но эта волатильность – в среднем 15%.

А в пиковые времена она доходит до 40–70%.

Волатильность напрямую отражается на стоимости фьючерсов и опционов по известным формулам.

А стоимость фьючерсов и опционов, которыми страхуются экспортно-импортные сделки, сразу ложится на стоимость товаров.

Потому что импортеры и продавцы сразу эту волатильность закладывают в стоимость.

А когда курс восстанавливается, как отметил Олег Викторович Скворцов, они ее не снижают.

Никто не восстанавливает курс, по которому продают эти товары.

И опять никому до этого нет дела.

Пока председателем Банка России был Сергей Михайлович Игнатьев, динамика курса рубля ограничивалась широким валютным коридором и характеризовалась как маловолатильная.

А потом...

Политика таргетирования курса сменилась политической таргетирования инфляции.

Нам объясняют, что не надо туда смотреть.

Надо смотреть на инфляцию.

Последуем совету Центрального банка и посмотрим на инфляцию.

Но сначала кратко о фьючерсной торговле доллар/рубль.

Здесь арбитраж просто дикий.

«Отрицательная» ключевая ставка, до –10%, т.е. фьючерс продается дешевле спота (Рисунок 14).

Это означает, что ты продаешь «живой» доллар, выходишь в рубль, даешь займы рынку под 16%, одновременно покупаешь фьючерс, который ниже спота.

Через один-три месяца получаешь 26% годовых в долларе.

То есть это двойной безрисковый заработок.



Рис. 14

Регулятора это не волнует.

Почему это происходит?

Потому что на рынке правят бал очень важные большие дяди.

Они устраивают эту ситуацию.

Они просто обирают мелких игроков.

Что касается инфляции.

На что надо смотреть, с точки зрения Центрального банка?

Рассмотрим то, что отражается в официальной статистике (Рисунок 15).

Инфляция: Росстат (20у)



Рис. 15

Среднее значение за последние 18 лет составляет 8,28%.

Интересная цифра, волатильность тоже огромная.

Но средняя величина 8%, а совершенно не 4%, о которых мы мечтаем.

Как независимо оценить, без Росстата?

Очень просто.

Сам рынок оценивает инфляцию, закладывая ее в доходность безрисковых бумаг, каковыми являются облигации федерального займа – например, трехлетние.

И что мы видим?

Рынок тоже оценивает инфляцию через доходность ОФЗ в размере 7,8%.

Удивительное совпадение.

Пока не нахожу этому объяснения.

Есть также знаменитая оценка журнала «The Economist» через индекс «Биг Мак» (Рисунок 16).

Последние два года «The Economist» исключил Россию из этого индекса, но мы можем экстраполировать.

И все равно получаем 9% в год.

Инфляция: Биг-Мак (20Y)

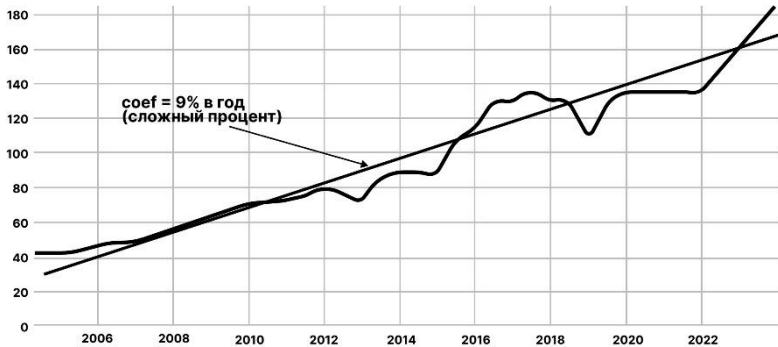


Рис. 16

А есть еще «индекс борща».

Помните программу Сергея Шнурова?

Вместе с Эльвирой Сахипзадовой они готовили борщ и считали этот индекс.

К сожалению, данные очень противоречивые, но мы взяли информацию из «Ведомостей».

«Ведомости» оценивают инфляцию «по борщу» тоже на уровне 8%.

Почему возникла такая ситуация, что на протяжении более 10 лет, несмотря на обещания ЦБ снизить инфляцию до 4%, она в среднем составляет 8% и колеблется в диапазоне от 3–18% (Рисунок 15)?

Фондовый рынок для инвесторов неинтересен.

А валютный рынок интересен только крупным спекулянтам.

Кто же виновен в этой ситуации?

Я полагаю, что ошибочная денежно-кредитная политика Центрального банка РФ.

В качестве целевого ориентира Центральным банком выбран только уровень инфляции.

Это для меня, имеющего профильное образование «Теория управления», поразительно.

В теории управления имеются определенные фундаментальные законы.

Первый закон – это закон Винера–Шеннона–Эшби.

Закон разнообразия объекта управления.

Не буду вдаваться в частности, только вывод.

Регулятор должен быть по своей сложности не меньше объекта управления.

Если мы пытаемся управлять экономикой, которая является многопараметрической, то и сам регулятор тоже должен быть многопараметрическим.

А у нас принимается во внимание только один параметр – инфляция.

И какие инструменты управления?

Ключевая ставка, объемы рефинансирования.

И в чем не признается Центральный банк, но этим занимается, это валютные интервенции.

Особенно с ноября, когда рубль очередной раз рухнул.

И начались валютные интервенции.

Они будут продолжены, как объяснила в одном из интервью Эльвира Сахипзадовна.

И они будут реально уже регулировать валютный курс.

В этой очень сложной, многопараметрической экономике, оказывается, достаточно только трех вышеназванных инструментов.

Может быть.

Но только какой результат?

Результат мною был освещен выше.

И последнее – об опыте Народного банка Китая.

Я нашел статью на сайте Econs.online.

Это сайт Центрального банка.

Курируется руководством и непосредственно научным руководителем Ксенией Юдаевой.

Одна из статей описывает денежно-кредитную политику Народного банка Китая.

ДКП банка Китая

Целевые ориентиры:

- уровень инфляции;
- близость валютного курса к равновесному уровню;
- краткосрочная ставка денежного рынка (РЕПО 7 дней);
- темпы роста кредита экономике;
- денежно-кредитные агрегаты².

Политика Народного банка Китая – по-настоящему многопараметрическая.

Там решение принимается правительством.

Народный банк Китая не является независимым.

Это исключительно консультационный орган.

Он дает свои предложения в правительство.

² Источник: Econs.online (2023-12-18).

А правительство на основании каких-то своих умозаключений, которые являются государственной тайной, принимает решения.

И они все многопараметрические: по уровню инфляции, по близости валютного курса к равновесному уровню.

Как видите, такая политика оказалась более успешной.

На этом благодарю вас за внимание.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, Яков Моисеевич Миркин.

МИРКИН Я.М.

д. э. н., профессор, председатель научного совета Института экономики роста им. П.А. Столыпина

Спасибо большое за возможность выступить.

На самом деле экономисты уходят не только с открытого рынка.

Они еще уходят из области своих исследований.

Потому что анализ, подобный только что представленному, делается экономистами примерно 20–25 лет.

Мы накапливаем данные.

Но это – исследование отчаяния.

Потому что видна жертва экономическим ростом, жертва модернизацией, жертва иной дорогой вообще в развитии российской экономики.

Понятно, что один из инициаторов этой жертвы – это мегарегулятор.

Это очень хорошо видно.

Но я хотел бы поднять новую тему.

О ней мы пока не говорили.

В российской экономике растет новый сегмент.

Сегмент, который можно называть мобилизационной экономикой.

Он связан с оборонно-промышленным комплексом, со смежными отраслями.

И в нем поневоле нарастают элементы административной модели управления.

Производства работают 24 часа.

Значит, должны возникать расширенные объемы планирования, директивное управление прямого распределения ресурсов.

Оно может иметь контрактную форму.

Но тем не менее такое управление является прямым по смыслу, по сути.

Без этой темы в будущем анализ российских финансов, российского банковского сектора невозможен.

Это так называемые мобилизационные финансы.

То есть существует свободное рыночное пространство.

О нем мы сегодня говорили: открытые рынки, ключевая ставка, регулирование инфляции и т.д.

А есть мобилизационные финансы.

В таких финансах возникает, во-первых, бюджетная составляющая.

С докапитализациями.

С субсидированием процентной ставки.

С прямым финансированием оборотных средств и т.д.

Возможно, с бюджетными кредитами.

Во-вторых, возникает банковская составляющая.

Не может не возникать аналог того, что мы когда-то называли кредитным планом.

Он может называться по-другому.

Но тем не менее предоставление заемных средств по заявкам к «кредитному плану» является неизбежным.

Кредитование по низким процентным ставкам либо прямо устанавливаемым «сверху» процентным ставкам просто обязано возникать в этом секторе экономики.

Там рынка нет.

Там должны возникать очень простые финансовые продукты.

Если облигации, то, скорее всего, нерыночные облигации.

Финансирование за счет капитализации на рынке акций в этом сегменте невозможно.

В нем однозначно должно происходить расширение государственной собственности.

По этим новым явлениям, я думаю, мы практически не имеем статистики.

Мы можем только качественно оценивать, что это происходит.

Занимаясь анализом банковской системы или в целом российских финансов, так же как и анализом того, что происходит в российской экономике, мы просто обязаны учитывать эти процессы.

Процессы, которые фактически не могут не повторить те административные формы, которые возникали и существовали 30 с лишним лет назад.

Мне хотелось бы поставить на обсуждение эту новую тему.

Со всеми пожеланиями очень качественного нового года!

Тосунян Г.А.: Спасибо, Яков Моисеевич.
Михаил Федорович Черныш, пожалуйста.

ЧЕРНЫШ М.Ф.

чл.-корр. РАН, д. социол. н., профессор, директор Федерального исследовательского социологического центра РАН

Уважаемые коллеги!

Наши экономисты склонны рассматривать то, что мы имеем, как аномалию, как патологию.

Это видно по возмущенному тону, с которым они воспринимают те тенденции, которые нам только что представили.

Они говорят: «Ну разве так можно, что же такое получается?»

Но мне кажется, что норма и патология, так сложилось в социологии, почти всегда контекстуальны.

И контекстуальны в культурном отношении.

То есть то, что в одной культуре является нормой, в другой является патологией.

Я думаю, этот тезис не нуждается в доказательстве.

У меня есть предложение в будущем году обсудить такую актуальную тему, как «Цивилизационные основы Российского государства. Проблемы цивилизации».

Кто-то может сказать, что это неинтересно.

Но мне представляется, что эта тема становится все более острой и актуальной.

В том числе на государственном уровне.

Мне довелось присутствовать на заседании Совета Федерации.

На нем академик Валерий Александрович Тишков делал доклад по проблеме России как государства-цивилизации.

Но как это понятие трактуется наукой?

Как оно раскрывается в духовном, философском и психологическом измерениях?

Я знаю, что далеко не все соглашаются с тем, что мы – отдельная цивилизация, но есть и те, кто это определение природы нашего общества поддерживает.

Иными словами, дискуссия на эту тему идет, и у нее есть свой предмет.

И наш Совет – это то место, где эту дискуссию можно продолжить.

Есть еще одна тема, которую нам тоже надо обсудить в будущем году.

Она имеет высокий уровень актуальности и может быть интересна специалистам в разных дисциплинах, включая экономистов.

Речь идет о демографической проблеме и, в частности, о миграции.

У ученых нет согласия относительно общих подходов к решению этого вопроса.

Одни говорят: «Нам нужно как можно больше мигрантов».

И есть якобы доказательства: население убывает.

Выступавший здесь Алексей Игоревич Ракша продемонстрировал это с цифрами в руках.

С другой стороны, есть группа людей, которые говорят: «Не надо нам никаких мигрантов. Нам надо заниматься собственным населением. И тогда все будет в порядке».

Кроме того, есть еще один аспект миграции, который редко затрагивается, но от этого не становится менее важным.

Это эмиграция россиян, их переезд в другие страны.

Россия на протяжении 30 лет занимается не только вывозом экономических капиталов.

Она, кроме того, экспортирует «мозги», квалифицированную рабочую силу.

И масштабы экспорта велики.

По некоторым данным, за первые 10 лет постсоветской государственности из России выехало больше людей, чем во времена Гражданской войны после революции 1917 года.

Тогда выехало 3,5 миллиона населения.

В первое десятилетие российских реформ Россию покинуло более 10 миллионов человек.

Масштаб катастрофический.

Нам надо понять причины эмиграции и то, как этот процесс остановить, а возможно, и развернуть.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Михаил Федорович.

Пожалуйста, Александр Порфирьевич Торшин.

ТОРШИН А.П.

к. ю. н., действительный государственный советник РФ I класса

Спасибо большое, уважаемый Гарегин Ашотович.

Прежде всего надо поблагодарить всех, кто организует наши встречи.

Как старый протокольник, я вижу, что они всегда организованы хорошо.

Здесь уютно, очень доброжелательно.

Это дорогого стоит.

Наверное, в РФ – в Москве уж точно – это единственный эффективный аналитически-дискуссионный формат.

За это спасибо Гарегину Ашотовичу, всему коллективу, кто старается все это делать.

О себе два слова.

Проскочил 70 лет.

Не заметил, не ощутил, не отметил.

Не то время – отмечать.

Но жизнь продолжается.

Я очень рад всегда всех видеть здесь в добром здравии.

Пожелания на будущее и, может быть, некий анонс.

Хотел бы напомнить, что в сентябре приняты соответствующие изменения в законодательстве.

Они позволили в четырех субъектах федерации начать эксперимент по партнерскому (исламскому) банкингу.

В законе того, что в скобках, нет.

Мы – светское государство, слава Богу (такой каламбур)!

Поэтому партнерский банкинг развивается очень активно в Татарстане, Башкортостане, начинает – в Чеченской Республике.

Не знаю, что происходит в Дагестане.

Там свои проблемы – видимо, не до партнерского банкинга пока.

Но процессы идут, и это очень интересно.

У нас расхождение с официальной статистикой.

Почему-то мы застряли на цифре 20 миллионов мусульман в России.

Я первый раз услышал эту цифру в 1998 году.

Недавно в администрации президента услышал эту же цифру опять.

С учетом рождаемости в Северо-Кавказском регионе, в мусульманских семьях, на мой взгляд, миллионов 35 минимум уже есть.

На самом деле партнерский банкинг – это серьезный новый инструмент на финансовом рынке.

Он может привести к изменениям.

Многие из них я считаю положительными.

Это и уважение к старшим, и более честное отношение к деньгам и т.д.

Следующее, на что хотел обратить внимание.

Вчера прозвучала новость.

В полномочиях Народного банка Китая – изменения.

Похоже, ему остался только рынок ценных бумаг.

А все остальные вопросы переданы в специальную комиссию.

Комиссию, которая напрямую подчиняется компартии Китая.

Есть изменения и в турецком законодательстве.

Ключевую ставку здесь назначает не Центральный банк, а специальная комиссия при Правительстве РФ.

Подводя итоги к Новому году, хотел бы отметить следующее.

В этом году 11 декабря исполнилось 10 лет, как появилось графическое изображение рубля.

Решение совета директоров о введении этого графического символа рубля было подписано четырьмя персонами.

Председатель Банка России, председатель Государственной думы С.Е. Нарышкин, председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко.

В.И. Матвиенко уехала в командировку.

Я вышел на замену.

Подписал и Г.И. Лунтовский.

Так появился утвержденный Банком России графический символ рубля.

В 2014 году появилась рублевая монетка с графическим символом рубля.

Сейчас на нумизматическом рынке она стоит 10 рублей.

Можно о чем-то задуматься.

С рублем что-то происходит.

А символ рубля – уникальный.

С ним не происходит ничего.

Поэтому позвольте всем раздать по монетке на счастье.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

То есть она инфляцию будет компенсировать?

Торшин А.П.: Обязательно.

Тосунян Г.А.: Коллеги, теперь вы поняли преимущество очного присутствия?!

Спасибо.

Пока Александр Порфирьевич раздает антиинфляционный рубль, мы продолжим наше обсуждение.

Ирина Ильинична Елисеева, Вам слово, пожалуйста.

ЕЛИСЕЕВА И.И.

чл.-корр. РАН, д. э. н., заведующий кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

Спасибо большое.

Всех приветствую.

С наступающим Новым годом!

Дорогие друзья, следующий год объявлен Годом семьи.

Одно из заседаний, наверное, имеет смысл посвятить семье.

Семье, которая скрепляет все общество.

Наше общество за короткое время прошло большой путь в направлении выработки, формирования новых моральных правил.

Российский социолог С.И. Голод дал емкую формулировку этого процесса: «Что было позором, стало нормой».

Сложилась отношения эгалитарности в организации семейного быта, всей повседневной жизни.

Изменяется отношение к родительству, отцовство становится более значимым для российских мужчин.

Никогда прежде в России не было такого разнообразия типов семей.

Растет продолжительность жизни, а значит, растет период сосуществования двух, трех, четырех поколений.

Семья нуждается во внимании со стороны экономистов, социологов, философов и историков, не говоря уже об этнологах.

Семьи разнородного национального состава – это особый объект исследования.

Итоги последней переписи населения 2020 года заставляют задуматься о перспективах развития российской семьи.

Все более ощутимыми становятся проблемы старения, обеспечения достойной старости в многопоколенной семье или в коллективном домохозяйстве (государственном или негосударственном).

И здесь важны наработки психологов и геронтологов.

Приобрели опыт семейные врачи.

В семье аккумулируются все типы межличностных отношений.

Крепкая семья отличается особенно доверительными отношениями между супругами, между родителями и детьми, устойчивыми связями с прародителями.

В семью вернулись производственные отношения: 74% малого и среднего бизнеса основаны на семейной кооперации.

Это положительно влияет на трудовое воспитание подростков, юношей и девушек.

В семье, где есть брачная пара в репродуктивном возрасте, рождаются дети, складывается их мировоззрение, то есть происходит воспроизводство человеческого капитала.

Поэтому мне кажется, что эта тема была бы очень интересна.

К обсуждению этой темы мог бы присоединиться Вячеслав Вениаминович Локосов и другие коллеги.

В том числе из Института демографических исследований ФНИСЦ РАН и Института демографии имени А.Г. Вишневого НИУ ВШЭ.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, Жан Терентьевич Тощенко, член Академии наук.

ТОЩЕНКО Ж.Т.

чл.-корр. РАН, д. филос. н., научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета

Подводя итоги минувшего года, я хотел бы сказать, что Гарегин Ашотович создал уникальную форму общения науки и практики, бизнеса, представителей власти.

Здесь мы обмениваемся мнениями, дискутируем.

И, я думаю, обогащаем друг друга.

Здесь мы намереваемся осуществить поиск и новых идей, и новых путей решения.

Хочу обратиться к притче.

Жизнь в лесу.

Мыши обеспокоились тем, что у них много врагов: и лисы, и вороны, и сороки, и много другой живности.

Собрались они и решили получить совет мудрейшей – совы.

Отправили посланца.

Сова выслушала жалобу и посоветовала превратиться в ежиков.

Посланец вернулся, доложил, все закричали: «Ура!»

Потом один спрашивает: «А как это сделать?»

Отправили посланца к сове снова.

Он побежал, спросил.

Сова ответила: «Не спрашивайте ерунды, я занимаюсь стратегическими вопросами».

Мое суждение таково.

Занимаясь стратегическими вопросами, мы должны решать и те, что постоянно встречаются нам в жизни и заботят нас.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Жан Терентьевич.

Будем стараться.

Тем не менее есть распределение обязанностей, есть распределение труда.

Одни занимаются стратегическими вопросами...

И у них одна сова была, больше не к кому было бегать.

Пришли бы в Научно-консультативный совет, спросили бы.

Может быть, мы коллективно подсказали бы, как из мышей превратиться в ежиков.

Мецо Игитян, представитель крупного бизнеса, президент фонда «Стратегия», преподаватель МГИМО.

Вам слово.

ИГИТЯН М.Ю.

президент фонда «Стратегия»,
преподаватель МГИМО МИД России

Всем доброго утра!

К замечательной притче о сове, мышях и стратегии, которую вспомнил уважаемый коллега, добавлю любимый афоризм профессиональных стратегов:

«Любая сложная проблема имеет простое, ясное и неправильное решение!»

Друзья!

Я тоже хотел бы поздравить нашего друга Граата Мамиконовича Арзуманяна с днем рождения, пожелать ему крепкого здоровья, удачи, успехов и всего самого наилучшего!

Сегодня многие присутствующие отмечали прекрасную организацию нашего мероприятия.

Спасибо большое за это АРБ и лично президенту Ассоциации – академику РАН Гарегину Ашотовичу Госуняну!

К сожалению, не все смогли сегодня, в это морозное утро, принять участие в «Рабочем завтраке» в очном формате и поэтому не присутствуют в этом замечательном уютном зале.

Многие коллеги, в силу различных объективных причин, участвуют в нашей работе дистанционно.

Друзья!

Большая просьба к вам: давайте не забывать о каких-то важных, базисных вещах.

Я надеюсь, что у вас у всех тоже налито, как и у нас здесь, и вы не пропускаете предпраздничные тосты и пожелания своих коллег.

Мы это, конечно, не можем проверить, но рассчитываем на вашу сознательность.

Ведь застолье – очень важное объединяющее и коллективное действие!

А если вы где-то видите одиноко пьющего человека, не спешите с выводами: возможно, это корпоратив индивидуального предпринимателя.

Дорогие друзья!

С наступающим вас Новым годом!

Желаю вам и вашим семьям удачи, благополучия и всего самого наилучшего!

Будьте здоровы!

Живите долго!

Тосунян Г.А.: Академик Лекторский Владислав Александрович.

Мы всегда с огромным удовольствием Вас слушаем.

И не только по искусственному интеллекту.

ЛЕКТОРСКИЙ В.А.

акад. РАН, д. филос. н., главный научный сотрудник
Института философии РАН

Я хочу дать свою исключительно высокую оценку работе нашего Совета.

И того, что делается лично Гарегином Ашотовичем. Великолепная вещь эти наши заседания.

Каждый раз, когда я участвую в этих заседаниях, выступаю или слушаю, я получаю очень много.

Поэтому большая благодарность всем организаторам этого замечательного, очень важного мероприятия.

Хочу всех поздравить с Новым годом!

И выразить надежду, что он будет, может быть, лучше, чем год предыдущий.

И надеюсь, что наш Совет продолжит свою исключительно важную работу.

Гарегин Ашотович, большое спасибо за то, что Вы меня приглашаете.

За то, что я могу иногда здесь выступать и даже делать доклады.

Спасибо всем!

Тосунян Г.А.: И Вам спасибо, Владислав Александрович.

Месяца полтора назад академик Лекторский, академик Аветисян и академик Ушаков выступили с докладами по искусственному интеллекту.

Материал этого заседания находится в печати, он будет скоро издан.

И я уверен, что на этот сборник будет большой спрос.

Как, впрочем, и на многие другие издания, среди которых «Социальное неравенство», «Одаренные дети» и многие другие.

Сегодня у нас есть еще один материал – новый роман «Копье судьбы»³.

Автор – известный адвокат, наш коллега Рубен Макарьян.

Книга уже переведена на несколько языков, в том числе на армянский.

Кстати, впервые, наверное, в истории христианской церкви, перевод книги такого жанра (религиозный триллер в стиле «Кода да Винчи» Дэна Брауна) и ее издание осуществлено Издательским отделом Верховного патриархата Армянской апостольской Церкви в Эчмиадзине, с благословения Верховного патриарха – Католикоса всех Армян Гарегина Второго.

В июне пройдет презентация романа на французском языке в Париже, на вилле Медичи, в рамках ежегодного книжного фестиваля Франции.

Книги представил нам в подарок Совет отцов при уполномоченном по правам человека в г. Москве.

Они уже раздаются в школах, высших учебных заведениях...

Рубен передал несколько книг с автографом нашим коллегам, которые помогли издать книгу, – Граату Арзуманяну, Петру и Степану Читипаховянам, Карену Сафаряну.

Думаю, мы сможем направить ее всем желающим. Пожалуйста, вопрос.

³ Копье судьбы / Рубен Макарьян. – Яуза-Каталог 2024.

Торшин А.П.: Гарегин Ашотович, Совет отцов существует?

Тосунян Г.А.: Рубен так написал. Значит существует.

Слово Момджяну Карену Хачиковичу, профессору МГУ, заведующему кафедрой философского факультета.

В июне текущего года он выступал на нашем Совете с очень интересным докладом о гипотезе общественного прогресса⁴.

Скоро выйдет сборник с материалами того заседания.

Прошу Вас, Карен Хачикович.

⁴ [Национальная сила: моделирование, оценка и практическое применение» и «Гипотеза общественного прогресса: аргументы «за» и «против».](#)

МОМДЖЯН К.Х.

д. филос. н., профессор, заведующий кафедрой социальной философии и философии истории философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Благодарю Вас, Гарегин Ашотович.

Коллеги, перед страной стоят огромные экономические проблемы.

К большому сожалению, я не могу принять компетентное участие в их обсуждении.

Ибо уровень моей экономической подготовки очень невысок.

В своей жизни я предпринял одно-единственное самостоятельное экономическое действие.

В 2007 году по рекомендации менеджера «Райффайзенбанка» я вложил серьезную для меня сумму в ПИФ.

Вложил с драматическими, как вы понимаете, последствиями.

С тех пор я стараюсь не иметь прямого практического отношения к экономике.

Хочу предложить Гарегину Ашотовичу обсуждение очень важной темы, а именно темы ценностей.

Я бы рискнул даже сказать, общечеловеческих ценностей.

Как вы знаете, эта проблема вызывает острейшую полемику между сторонниками и противниками глобализма.

Глобалисты полагают, что такие ценности, несомненно, существуют и они представляют собой духовную основу развития человеческой цивилизации в направлении целостности.

Антиглобалисты категорически отрицают наличие таких ценностей, равно как и глобализацию как объективный процесс, предписанный человечеству.

По их мнению, имеет место не глобализация, а глобализм – своекорыстная политика наиболее развитых стран Запада, стремящихся навязать свои стандарты мышления и чувствования людям, которых считают недоразвитыми европейцами.

Я ни в малейшей степени не сочувствую глобализму и в то же время являюсь убежденным сторонником существования общечеловеческих ценностей.

Просто этот тезис нужно правильно понимать.

Необходимо выяснить для начала, что мы имеем в виду, когда говорим об общечеловеческих ценностях.

Дело в том, что термин «общий» в русском языке имеет как минимум два значения.

В одном из них общим называют единое, а в другом общим называют схожее.

Если я говорю, что у господина А и у господина Б общая страсть к злоупотреблению алкоголем, это не значит, что они непременно являются собутыльниками.

Термин «общее» в этом контексте означает одинаковость явлений, не связанных между собой.

Именно в этом контексте можно говорить об общечеловеческих ценностях, имея в виду наличие одинаковых мотивационных предпочтений у людей, принадлежащих к разным обществам и культурам.

Такие схожие ценности, несомненно, есть.

А вот система общих ценностей до сих пор не сложилась.

Чтобы аргументировать эту позицию, нужно понимать, что представляют собой ценности, как они связаны с экзистенциальными влечениями человека, его потребностями и интересами.

Здесь очень много важных вопросов, имеющих прямое отношение к проблеме российской идентичности.

Я хотел бы предложить тему ценностей для обсуждения.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо, принимается.

Уже несколько выступающих предложили темы.

Владимир Иванович Маевский – по ключевой ставке.

Михаил Федорович Черныш – по цивилизации и основам российской государственности.

Миграционные проблемы – тоже интересная тема.

Яков Моисеевич Миркин – по мобилизационной экономике.

Ирина Ильинична Елисеева – по проблемам семьи.

Карен Хачикович Момджян – о человеческих ценностях.

Александр Порфирьевич Торшин не предлагал, но фактически подразумевал, что требует обсуждения партнерский банкинг.

Спасибо, что откликаетесь на призыв формулировать темы и активно предлагаете.

Слово Вячеславу Семенихину, пожалуйста.

СЕМЕНИХИН В.А.

генеральный директор ООО «Пальмира Биофарма»

Гарегин Ашотович, спасибо.

И огромная благодарность за тот калейдоскоп прекрасных выступлений на протяжении 2023 года, которые мы наблюдали.

Очень много интересных спикеров, ярких тем.

Это помогает, в том числе косвенно, разобраться в каких-то вопросах, которые нас беспокоят.

Спасибо Вам.

Спасибо Ассоциации российских банков.

Спасибо Институту Доверия, Достоинства и Права.

Это большая работа, я лично очень ее ценю.

Желаю здоровья всем, чтобы следующий год был не менее, а даже более интересным.

Тосунян Г.А.: Коллеги, спасибо.

Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев.

МЕДВЕДЕВ П.А.

д. э. н., профессор, финансовый омбудсмен
Ассоциации российских банков

Спасибо.

В определенном возрасте начинаешь впадать в детство.

И почти любое событие подталкивает к этому.

Вот сейчас высказывалась критика в адрес деятельности Центрального банка.

И мне вспомнился такой детский анекдот:

– Ванька, принеси пол-литру.

– Денег дай.

– Ну, знаешь, за деньги дурак принесет, ты *так* достань.

По-моему, это анекдот про Центральный банк.

От него требуют, чтобы он *«так»* обеспечил низкую инфляцию, не повышая ключевую ставку.

При этом мы не нисходим до того, чтобы объяснить ЦБ, как нивелировать влияние на инфляцию оплаты производства той доли ВВП (связанной с обороной), которая не поступает в рыночный оборот, которая не продается в магазинах.

А эта доля составляет ни много ни мало 6%.

Иногда мы объясняем ЦБ, что повышение ставки только увеличивает инфляцию.

Для этого на координатной плоскости в каждый момент времени откладываем ставку и уровень инфляции.

Графики оказываются удивительно согласованными: повысит ставку ЦБ – и почти синхронно растет инфляция.

Значит, правильно объясняем!?

Или на самом деле ситуация ровно обратная: как только ЦБ обнаруживает рост инфляции, он тут же повышает ставку?

Дорогие коллеги!

Мне кажется, что самое ценное у нас – это не результаты нашей работы (при всем моем уважении и интересе к ним), а качество коллектива, который ее осуществляет.

Взаимная доброжелательность и многолетняя верность нашему союзу большой группы людей – это редкое чудо.

Качество работы очень сильно зависит от качества коллектива, и поэтому у нас хорошие перспективы.

Ежегодные откровенные обсуждения успехов и недостатков – груз на нужную чашу весов.

Если вы позволите мне положить на ту же чашу мою песчинку, я призвал бы сделать наши дискуссии более долгими.

Если хотите, более занудливыми.

Чтобы обсуждаемая тема была проработана так глубоко, как это в наших силах.

Чтобы мы почаще не ограничивались простым обменом мнениями, а могли заканчивать заседания мыслью: «Вот как оно, оказывается, устроено на самом деле».

И если мы сами поймем, как на самом деле, хорошо бы полученное знание активно пропагандировать.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, Карен Хачикович.

проф. МОМДЖЯН К.Х. – акад. ТОСУНЯН Г.А.

Момджян К.Х.: Коллеги, я слышу критику в адрес Центрального банка.

Она звучит, на мой слух, убедительно.

Но я недостаточно компетентен, чтобы сказать, что она на самом деле верна.

Гарегин Ашотович, а нельзя ли пригласить кого-то из руководителей Центрального банка, чтобы выслушать другую сторону?

Тосунян Г.А.: Можно.

Откройте на сайте АРБ, съезд Ассоциации российских банков 2017 год в Колонном зале.

Вы послушаете нашу критику Центрального банка.

И его очень убедительный ответ Ассоциации российских банков.

После этого мы стараемся реже встречаться.

Академик Аветисян просит слово.

Пожалуйста, Арутюн Ишханович.

АВETИCЯН А.И.

акад. РАН, д. ф.-м. н., директор Института системного программирования им. В.П. Иванникова РАН

Всех с наступающим Новым годом и Рождеством!
Спасибо большое за возможность участвовать во всех семинарах.

Я даже имел честь выступать пару раз.

Хотел сказать несколько слов насчет ценностей.
Я абсолютно поддерживаю точку зрения, что это нужно обсуждать.

Потому что общество без ценностей обречено.

И общество, и человек.

Если у тебя нет своих ценностей, ты все равно будешь жить по чьим-то ценностям.

Но уже по чужим.

Исторически все государства, которые не имели своих ценностей, растворялись и превращались в нечто другое.

Это мое субъективное мнение.

Давайте это обсуждать.

К сожалению, мы живем в спекулятивном мире.
Известный актер Энтони Хопкинс сказал, что мы превратились в «обертку».

Цивилизация – «обертка».

А мои друзья, которые занимаются достаточно серьезным бизнесом, говорят, что люди сейчас как презентации.

И это лишь некоторые отражения того, что мы живем в спекулятивном мире.

К сожалению, спекулятивный мир уже давно пришел и в науку.

Не потому, что так специально делается.

Просто так устроено выделение финансирования.

Капитализм, конкуренция – тот мир, в котором мы живем.

Хорошие примеры спекулятивного ажиотажа – квантовый компьютеринг, блокчейн, а также излишний оптимизм в отношении искусственного интеллекта.

Например, когда руководитель разработки ПО в крупной компании на полном серьезе говорит, что машины скоро заменят людей.

Я говорю, что так быть не может, потому что эта технология не так устроена.

Сейчас у искусственного интеллекта либо должен быть второй контур управления, либо эти технологии должны использоваться в защищенной среде.

Так может быть.

А заменить людей машинами – невозможно.

В Калифорнии недавно был случай, когда женщину сбил автомобиль – обычный, с водителем.

И ее выбросило под колеса беспилотного автомобиля, который не остановился, а протащил ее еще несколько метров.

Если бы за его рулем был человек, он бы остановился.

А беспилотный автомобиль так не сделал.

Потому что он никогда не обучался состоянию, что под машиной находится человек.

В итоге «General Motors» отозвали всю партию этих машин.

Мир меняется, данные устаревают.

И так будет всегда.

И многие уже это понимают.

И признают, что безопасность превыше всего.

Например, во всем мире развивается регуляторика ИИ.

Достаточно вспомнить так называемый «Хиросимский процесс ИИ» (Hiroshima AI Process), который был запущен на саммите «Большой семерки» в этом году.

Экономисты иногда не могут договориться между собой.

Это связано с тем, что мы анализируем не те цифры, которым можем доверять.

Все цифры спекулятивные.

Если уж мы живем в мире «обертки», конечно, надо ее сделать.

Иначе наш продукт не купят.

Но очень важно, чтобы, создавая «обертку», мы не забывали о достойном внутреннем содержании.

В этом году мы отмечали 75-летие IT-технологий в нашей стране.

80 лет исполнилось Академии наук Армении, я туда летал.

Представляете, шел 1943 год, и в это время создавали Национальную академию наук.

Были вложены серьезные ресурсы в небольшую республику.

И в результате появилась целая плеяда ученых с мировым именем.

В следующем году мы будем отмечать 300-летие Российской академии наук.

У нас есть базис.

Да, мы сильно его подпортили за последние десятилетия.

Мы честно должны в этом признаться.

Но у нас есть базис, который дает нам силы, чтобы все-таки бороться за содержание.

У нас нет исторического времени бороться за «обертку».

Будем надеяться, что кто-нибудь найдется среди нас, кто эту «обертку» сделает.

Давайте выпьем за науку, за то, чтобы развивалось ее содержание, фундаментальная основа.

За то, чтобы мы спорили друг с другом о научных вопросах.

А не о том, кто хитрее, у кого лучше «обертка» и кто дороже продаст один и тот же кусок мыла.

Давайте – за нашу великую науку!

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Коллеги, сегодня день создания Советского Союза.

Мы все выходцы из СССР.

Отмечая многие достижения СССР, мы не скрываем и серьезных изъянов.

Дефицитная экономика, некоторое лицемерие декларируемых ценностей, а реализуемых на практике совершенно других вещей...

Почему-то мы не стали перенимать все хорошее.

Мы стали разрушать все достижения.

А они были – и в здравоохранении, и в образовании...

Анвар Сарварович Азимов, чрезвычайный и полномочный посол Советского Союза и Российской Федерации.

Думаю, Анвар Сарварович по этому поводу, и не только, скажет несколько слов.

АЗИМОВ А.С.

к. и. н., старший научный сотрудник МГИМО МИД РФ, Чрезвычайный и Полномочный посол Российской Федерации в отставке

Спасибо, уважаемые коллеги, дорогой Гарегин Ашотович.

Мы достаточно часто встречаемся в этом зале.

Помимо Совета мы здесь раз в квартал проводим заседание Общества дружбы России и Хорватии.

Его возглавляет Гарегин Ашотович.

Я ему помогаю.

Очередное мероприятие у нас будет в феврале.

Оно будет посвящено очередной годовщине признания Россией Хорватии в 1992 году.

Здесь совершенно правильно говорили.

Ваш Совет, ваш своеобразный интеллектуальный клуб, действительно уникальный.

Уникальный с точки зрения свободы выражения, волеизъявления.

Конечно, он радикально отличается от других площадок.

И это, безусловно, заслуга всех вас, Гарегина Ашотовича и многочисленных уважаемых академиков, элиты науки, культуры.

В прошлом году мне посчастливилось дважды выступать с докладами.

О санкционной политике Запада в отношении России и о роли Индии на международной арене в контексте российско-индийских отношений.

Я рад, что ваш Совет не замыкается только на чисто экономических проблемах.

Он анализирует внешнеэкономические факторы, которые, я думаю, нужно обсуждать и в будущем.

Хотел бы кратко сказать о том, с какими проблемами мы будем сталкиваться в ближайшее время.

Никаких перспектив, к сожалению, в плане нормализации отношений с Соединенными Штатами Америки нет.

Независимо от того, останется Байден или придет Трамп.

Трамп, конечно, большой популист, много обещает.

Но, если он придет к власти, вряд ли кардинально что-либо изменится.

А для нас, как бы что ни происходило, Соединенные Штаты Америки – это ключевой фактор.

И многое зависит от того, сможем ли мы найти общий язык с американцами.

От этого зависят и наши взаимоотношения с Евросоюзом.

Взаимоотношения, которые сейчас – нулевые.

Они полностью, что называется, «легли» под американцев.

Я не согласен с точкой зрения многих наших политологов и, к сожалению, отдельных руководителей.

Мол, давайте забудем про Евросоюз, жили без него и будем жить.

Это глубокое заблуждение.

Точно так же, как в 2000-х годах у нас была иллюзия, что Евросоюз – наш стратегический партнер.

Переоценили мы его и недооценили.

Серьезная ошибка была допущена в ходе Минского процесса.

Нас, собственно говоря, обвели вокруг пальца под руководством американцев, немцев и французов.

И мы повелись, к сожалению.

Но я глубоко убежден, что рано или поздно СВО завершится.

И откроются возможности для постепенной нормализации наших отношений с Евросоюзом.

Без создания общего экономического и гуманитарного пространства с Евразийским союзом, Евросоюзом трудно представить дальнейшее будущее в политическом плане.

Да, у нас сейчас прекрасные отношения с Китаем, Индией.

Товарооборот с Китаем превышает 200 миллиардов долларов.

Хотя у Китая с американцами – в 5 раз больше.

Американцы предпринимают усилия для того, чтобы вбить клин в наши взаимоотношения с Китаем.

Пока не получается.

Но в перспективе надо иметь в виду следующее.

Да, Китай сейчас – наш основной внешнеполитический партнер.

Но он непростой партнер.

Вся история советско-китайских и российско-китайских отношений говорит об этом.

Не всегда все было однозначно.

В этом плане более надежный партнер – Индия.

Товарооборот у нас увеличился с 10 до 55 миллиардов долларов.

Я сам индолог, очень хорошо знаю Индию.

Конечно, индийцы тоже непростые, у них всякие хитросплетения.

Но они более порядочны и более верны нашей стране.

Наш поворот к Индии, Китаю определен нынешним мироустройством.

Определен нашим стремлением укрепить многополюсность, многополярное мироустройство.

Но с этим все равно не согласны ни американцы, ни Евросоюз.

Поэтому вечной ориентации России на Индию и Китай не будет.

Нам надо будет выравнять наши отношения и с другими полюсами.

Я очень рад, что здесь было предложено много тем.

Надеюсь, что в следующем году будут обсуждаться и внешнеэкономические вопросы.

В заключение я еще раз хочу поблагодарить Гарегина Ашотовича за принципиальную руководящую роль.

За то, что он действительно имеет гигантскую способность сплачивать всех нас.

Хочу пожелать всем нам в наступающем году всего самого доброго.

Пожелать нашей стране, чтобы она все-таки вышла из тяжелейшей ситуации.

Той ситуации, в которой мы сейчас оказались.

Ситуации изоляции, санкционной политики.

Я не согласен, в том числе с нашими руководителями, что санкции мы пережили.

Что санкции не столь масштабно на нас воздействуют.

Будущее России – это урегулирование украинской проблемы.

Понятное дело, что Украина в настоящее время не готова к политическому соглашению на основе статуса кво.

То есть на основе того, что Россия уже приобрела.

Единственный выход из этой ситуации – это продолжение расширения.

Вы знаете, за счет чего Россия может расширить свои позиции на Украине и довести дело до капитуляции.

Это единственный выход.

Другого выхода нет.

К сожалению, ни с американцами, ни с Евросоюзом в этом плане мы консенсуса никогда не достигнем.

Но решить эту проблему нам надо.

Я очень хочу, чтобы хотя бы в конце следующего года мы добились более существенных успехов в военной операции.

И закончили эту эпопею.

И начали бы действительно выступать в роли одного из центров нынешнего мирового порядка.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Александр Михайлович, Вы хотели ответить на вопрос?

Пожалуйста.

к. т. н. СИНЕЛЬНИКОВ А.М., акад. ТОСУНЯН Г.А.,
к. э. н. ДАНИЛОВ–ДАНИЛЬЯН А.В.

Синельников А.М.: В чате есть замечание от заместителя заведующего базовой кафедрой инфраструктуры рынков факультета экономических наук НИУ «Высшая школа экономики» Столярова Андрея Ивановича:

«Индекс Индонезии – в индонезийской валюте. Если брать индекс Мосбиржи, получится то же самое».

Индекс Индонезии приведен в национальной валюте.

Если сравнить рост индонезийского индекса и индекса ММВБ в долларах за последние 20 лет, то Индонезия выросла почти в 6 раз, а Россия – в 2!

Так что некорректно сравнивать Индонезию и Россию в части одинакового роста.

Что я могу сказать о предложении Карена Хачиковича пригласить на заседание представителей Центрального банка?

Я имел такой опыт.

Однажды в Пятигорске на конференции я пытался задать вопрос представителю Центрального банка.

И получил жесткий ответ.

Моисеев Сергей Рустамович предложил сначала учебник почитать, а потом ему вопросы задавать.

Далее он прочел лекцию.

Лекцию, не имеющую ничего общего с поставленными вопросами.

Если хотите нарваться на такую же бестактность, то настаивайте на своем предложении.

Тосунян Г.А.: Кстати, Александр Порфирьевич долгие годы был первым заместителем председателя Совета Федерации, а потом – заместителем председателя Центрального банка.

Синельников А.М.: А у нас ведь вопросы очень простые.

Почему у нас в начале года ключевая ставка 7,5%?

Под этот процент Центральный банк продает денежные фонды участникам рынка.

И в это же самое время министерство финансов, то есть Правительство, покупает под 12%...

А потом задаем вопросы, почему такая прибыль у нас в банках, 3 триллиона!

Тосунян Г.А.: Только Вы сразу уточните, что не всем продают и не у всех покупают.

Карен Хачикович – философ.

Его философский ум может не уловить такую возможность.

Синельников А.М.: Я уточню.

Конечно, не всем такая радость в жизни.

Проходит полгода, наступает ноябрь, и роли меняются.

Теперь Минфин занимает под 12%, а ЦБ покупает под 16%.

Вопрос: чем руководствуется совет директоров Центрального банка, устанавливая такую ставку, предполагающую, очевидно, арбитраж?

Тосунян Г.А.: Отвечаю – интересами.
Только не спрашивайте чьими.

Синельников А.М.: Нет, не буду спрашивать.
Это риторический вопрос.
И последнее.

Антон Данилов-Данильян сказал, что имело место общение с Центральным банком по поводу структуризации процентной ставки.

Данилов-Данильян А.В.: Много было тем, в том числе сегментация.

Только что ты сказал про сегментацию на торгах: одним можно, другим нельзя.

Классическая сегментация.

Синельников А.М.: Антон, я просто хотел обратить внимание на то, что есть сегментация.

Почувствуйте разницу.

С кого-то получают под 16%, а кому-то тут же отдают под 10%.

Разобраться в этом невозможно.

Потому что мы не читали учебник.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, президент Итало-Российской торговой палаты, наш друг Фердинандо Пелаццо.

ПЕЛАЦЦО Ф.

президент Итало-Российской торговой палаты в Москве

Я прожил 35 лет в Италии и практически 30 лет – в России.

Половина моей жизни прошла там, половина – здесь.

И я, честно говоря, не сильно занимаюсь стратегическими подходами к развитию страны.

Потому что, например, лучший период экономики Италии был во время фашизма, в 30-х годах.

Тогда экономика была мобилизована.

И был другой период, 60–70-х годов, когда экономика росла, несмотря на невероятно высокую инфляцию.

Поэтому я думаю, что самого лучшего варианта не существует.

Надо применять разные варианты.

Иногда можно получить какой-то результат путем мобилизации, иногда – путем открытой экономики.

Один вариант исключительно не работает.

Было сказано, что у нас есть ценности.

Нам надо, на мой взгляд, внести свою лепту.

Несмотря на момент, в котором мы живем.

Мы, например, старались достаточно прагматично относиться к этому принципу.

И что мы делали?

Мы заметили, что Итало-Российская торговая палата является наследницей Итало-Советской палаты.

И на следующий год ей исполняется 60 лет.

Поэтому мы начали работать не только с Россией.

Мы начали работать со странами бывшего СССР, которые не подписали соглашение, не создали свою палату с Италией.

Это Армения, Грузия, Таджикистан, Туркменистан и Киргизия.

И у нас получилось.

Мы работаем с Таджикистаном, с Киргизией.

В начале будущего года планируем подписать соглашение о создании Итало-Армянской торговой палаты.

Итало-Российская палата выступит одним из ее учредителей и будет представлена в совете директоров Итало-Армянской торговой палаты.

Я думаю, это единственный вариант.

Нам нужно делать то, что мы можем, чтобы максимально реализовать определенные планы.

А потом все выше.

Это зависит от нас.

С Новым годом всех!

Тосунян Г.А.: Спасибо.

МЕДВЕДЕВ П.А.

д. э. н., профессор

Я хочу продолжить мысль Фердинандо в форме ответа Александру Михайловичу.

Дорогой Александр Михайлович, действительно, есть проблема, о которой Вы говорите.

И надо напрячься и пытаться улучшить ситуацию.

Что же делать-то?

Учебник в самом деле надо читать.

Один раз Вам не ответили, второй раз не ответили, в пятый раз не ответили...

Но организации не ответить уже довольно трудно.

И если мы будем обращаться к большим начальникам с идеями, тщательно обсужденными в нашей среде, если мы выработаем удачную форму подачи понятого нами, если мы не будем скрывать наше понимание от широких масс, может быть, наши идеи овладеют и узкими массами начальников.

ТОСУНЯН Г.А.
акад. РАН

Спасибо.

Коллеги, раз речь зашла об учебниках.

Мне на днях попался на глаза сюжет, связанный с Эдисоном.

Наверняка многие знают, но с удовольствием воспроизведу.

Мать Эдисона вслух прочитала сыну письмо, которое он принес из школы.

В нем говорилось: Ваш сын – гений, и поэтому в рамках нашей школы ему преподавать очень сложно.

Занимайтесь им сами, потому что ему нужны особые знания.

И пожалуйста, заберите сына из нашей школы.

Ибо его гениальность не позволяет быть среди детей, которые несоизмеримы с ним по таланту.

Много лет спустя, когда Эдисон уже стал выдающимся ученым, он разобрал архив и нашел это письмо.

В нем было написано совершенно обратное.

Что Ваш сын умственно отсталый.

Мы не в состоянии его ничему обучить.

Заберите ребенка из школы...

Почему на меня это произвело очень сильное впечатление?

Я не раз говорил, как много значит психология для человека.

Не говоря уже о родительском таланте.

Как эта женщина сумела трансформировать один текст в другой?!

Конечно, Эдисон, наверное, и без этого материнского лукавства стал бы выдающимся ученым.

Но то, что это было мощнейшим стимулом, бесспорно.

И как мать, в общем-то, женщина не каких-то выдающихся способностей, умудрилась психологически правильно воздействовать на ребенка?!

Это феноменальный пример.

Он, конечно, говорит о том, как важно друг друга мотивировать.

И речь не только о детях.

Мы можем мотивировать друг друга, стимулировать к позитиву.

И наоборот, мы можем разрушать, можем все отрицать.

Такой пример.

Представители Центрального банка нередко и раньше, и сейчас участвуют в наших мероприятиях.

Особенно до 17-го съезда АРБ, когда отношения с руководством ЦБ были более тесными и доверительными.

Был у нас такой формат, такая традиция.

За круглым столом, рассчитанном на 12 человек, мы садились 18–20 человек, включая первых руководителей Банка России.

Чтобы плечом к плечу, без президиумов, доверительно обсуждать проблемы.

Материалы 17-го съезда я очень рекомендую посмотреть на сайте АРБ.

И вы поймете, что наши отношения изменились «чуть-чуть».

Но они все равно в рабочем режиме достаточно плодотворны.

У нас может быть разное отношение друг к другу.

Есть люди, имеющие свои представления, отличающиеся от наших.

Главное, не надо из людей делать врагов.

Ни из гаишников, ни из центробанковских служащих, ни из людей каких-то других властных структур.

Потому что мы все-таки члены одной семьи.

Пусть и со своими противоречиями.

И мы должны находить общее.

При этом уметь обоснованно выражать и отстаивать свою позицию.

Допустим, когда речь идет о ключевой ставке, борьбе с инфляцией, развитии кредитов...

Было бы неправильно соглашаться и закрывать глаза на очевидные промахи в финансовой политике.

Главное – не бояться дискутировать, спорить.

Ведь в споре рождается истина.

Свою позицию важно аргументировать.

Математически, аналитически, социально-психологически.

Мы – союзники.

Мы – представители одной страны.

Мы – в определенной степени все являемся патриотами.

Конечно, каждый по-разному понимает патриотизм.

Мы категорически против слишком большой концентрации функций власти в одном ведомстве, в одних руках.

Не может, к примеру, в одном ведомстве концентрироваться регулирование, лицензирование, надзор...

Вся совокупность мыслимых и немыслимых функций в любой отрасли должна быть разделена.

Это важнейший фактор.

Даже внутри маленькой семьи мать должна отвечать за одно, отец – за другое, дети – за третье.

Равно как и недопустима на рынке монополия.

Одни получают триллионы, другие с трудом сводят концы с концами. Но не потому, что первые – гении, а вторые не догоняют. Нет – все дело в близости к власти!

Мы можем в какой-то степени гордиться, что в такой тяжелый год банковская система заработала 3 триллиона.

Но когда при этом 1,5 триллиона получил один банк с госучастием – это вызывает недоумение. Для этого государство участвует в капитале банков? Чтобы банк получал рекордную прибыль?

Так не должно быть.

Пожалуйста, коллеги, кто хочет взять слово?

к. ю. н. **ТОРШИН А.П.**, акад. **ТОСУНЯН Г.А.**,
к. т. н. **СИНЕЛЬНИКОВ А.М.**

Торшин А.П.: Как бывший статс-секретарь, зам-пред Центрального банка, хотел поддержать Александра Михайловича.

Конечно, Гарегин Ашотович, мы не должны допускать перехода споров на личности, излишнего обострения дискуссии.

Это по ощущениям человека, сидевшего за столом совета директоров Центрального банка.

Лет шесть назад присутствовал я на одном из заседаний совета директоров.

Там обсуждалась процентная ставка и дизайн памятной монеты к юбилею «Союзмультфильма».

Как вы думаете, что дольше обсуждалось?

Ян Д.М.: «Союзмультфильм».

Торшин А.П.: Более того, перессорились как следует.

Потому что монета маленькая.

Пытались на одну монету разместить сразу и Винни Пуха, и Пятачка, и Чебурашку...

А в присутствии замминистра финансов и замминистра экономики с процентной ставкой уложились в 10 минут.

А о чем там спорить?

Тосунян Г.А.: Сколько нужно стране банков – это заняло бы одну минуту.

Сказали бы, что и 100 достаточно.

Торшин А.П.: Наверное.

У меня вопрос.
При Геращенко все-таки было аналитическое управление в Центральном банке.
Сейчас оно куда-то исчезло.

Данилов-Данильян А.В.: Это департамент исследований и прогнозирования.
Просто вывеску поменяли.

Синельников А.М.: Нет, есть еще редакция журнала «Деньги и кредит».

Мощный орган.

Теперь у них появился сайт.

Я очень внимательно его читаю.

И советы воспринимаю вполне.

На самом деле Центральный банк настаивает, что его денежно-кредитная политика является глубоко научной.

В каждой статье проводится эта мысль.

Научным руководителем является Ксения Юдаева.

Напомню, что когда началась каденция Э.С. Набиуллиной, она была первым замом и отвечала за валютный рынок.

Первое, что они сделали, – обвалили рубль.

Вот непосредственно Ксения Юдаева.

Ее потом отстранили.

Теперь она занимается научным обеспечением этого процесса.

Но результаты такие же.

Тосунян Г.А.: Да, Александр Порфирьевич недаром напоминает, что учредили символ рубля относительно недавно.

А обваливали рубль они довольно долго и многократно.

Синельников А.М.: Отстранили от рынков.

Сухов Михаил Игоревич тогда возглавил это направление.

Тосунян Г.А.: Коллеги, наши «Рабочие завтраки» имеют уже 30-летнюю историю.

Три года назад мы совместили их с Научно-консультативным советом.

Пожалуйста, Ермаков Михаил Михайлович.

ЕРМАКОВ М.М.

независимый эксперт

Я хотел поприветствовать всех.

Поздравить всех с наступающим.

И вспомнить.

Я лично участвую в этих мероприятиях 22–23 года.

Может быть, чуть больше.

Хотел восхищаться трансформацией формата «Рабочих завтраков».

Когда-то мы собирались максимум 7–10 человек.

Это все было в узком, тщательно отобранном составе.

Сейчас этот состав заметно расширился.

Но все равно он остался тщательно отобранным.

Он переформатировался в такой масштабный проект, как Совет, заседание которого сейчас проходит.

Хочу выразить восхищение организацией этого процесса.

И поблагодарить Гарегина Ашотовича как главного организатора всех этих мероприятий за такую масштабную трансформацию.

Это первое.

Второе.

Я хотел бы поприветствовать всех участников этого процесса.

В том числе и тех, кто был у истоков.

И выразить отношение к этому процессу как к очень позитивному.

Я пока не предлагаю никакой повестки.

Есть у меня одна тема.

Над ней я работаю как независимый эксперт.

Обязательно попытаюсь предложить ее на обсуждение Совету.

Возвращаясь к формату именно «Рабочего завтрака» как мероприятия неформального уровня, я хотел бы предложить тост за наши семьи.

И поздравить всех с Новым годом, пожелать в наступающем году нашим семьям всяческого благополучия, в том числе и финансового.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, Граат Мамиконович Арзуманян.

АРЗУМАНЯН Г.М.

председатель совета директоров АКБ «Трансстройбанк» (АО)

Здравствуйте!

Я хочу поблагодарить всех за поздравления.

Я тоже участник «Рабочих завтраков» более 20 лет.

За этот год присутствовал почти на всех заседаниях в очном или заочном формате.

Все совещания интересные, с захватывающей дискуссией, прекрасными докладами.

Гарегин Ашотович, хочу поблагодарить Вас за то, что Вы даете возможность собираться и обсуждать такие актуальные темы.

Хочу поблагодарить всех организаторов и всех участников.

Хочу пожелать в новом году удачи, успехов и благополучия!

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Академик Национальной академии наук Республики Армения и иностранный член Российской академии наук Геворк Арамович Погосян.

ПОГОСЯН Г.А.

акад. Национальной академии наук Республики Армения (НАН РА), иностранный член РАН, д. социол. н., научный руководитель Института философии, социологии и права НАН РА

Спасибо огромное, Гарегин Ашотович.

Я хочу поблагодарить за возможность участвовать в Ваших «Рабочих завтраках».

Я всего год с Вами.

У Вас действительно очень высокопрофессиональный экспертный Совет.

Я получаю огромное удовольствие от всех выступлений.

Много интересного, многому можно научиться.

Для меня очень важно, что Совет расширяется.

В том числе он многонациональный.

А главное, представлено много научных направлений.

Здесь и философы, и социологи, и экономисты, и финансисты.

Это довольно представительная группа интеллектуалов.

Я хотел бы поздравить всех с наступающим Новым годом!

И пожелать больших побед России.

Потому что Россия привыкла побеждать.

Для нас, для Армении, это был год потерь.

Потерь довольно серьезных.

И территориальных, и человеческих, и моральных, и политических.

Я хотел бы пожелать России большого будущего.

Поскольку из Армении на Россию смотрят как на поддержку, как на друга, как на надежду.

Давайте пожелаем России больших побед!

Побед и в науке, и на полях сражений, и в экономике, и в финансовой сфере.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Геворк Арамович.

Коллеги, пожалуйста.

ИГИТЯН М.Ю.

Вспоминается старый анекдот.

Офис, в отделе продаж все суетятся, переставляют мебель с места на место.

Посреди всего этого хаоса стоит бабушка-уборщица и бормочет про то, что «она только что все вытерла, а они опять наследили».

Менеджеры начинают расставлять мебель, вымерять положение каждого стула и стола по линейке, компасу...

Бабушка не выдерживает и спрашивает:

– Ребята, а что вы делаете-то?

Один из менеджеров объясняет:

– Да вот, бабуль, у нас в последнее время обороты упали, но мы сейчас мебель по фэн-шую расставим – и все у нас будет замечательно.

– Знаешь, милоч, – говорит бабка, – до революции вот в этом самом доме был бордель. Так вот, когда у них доходы падали, они не кровати двигали. Они девиц меняли.

Это по поводу наших разговоров об эффективности.

Пусть будущий год привнесет больше эффективности и каких-то обновлений в различные отрасли, сферы жизнедеятельности и административные уровни.

Тосунян Г.А.: Хорошо. Каждый по-своему поймет это и совершит преобразование.

Пожалуйста, Дмитрий Ян.

Ян Д.М.

независимый эксперт

Мне, как юристу, хочется обратить внимание вот на что.

Год, как мне показалось, не только у нас в стране, а глобально, отмечен определенной вехой.

По крайней мере, одной из вех на пути социализации права собственности.

Мы прекрасно понимаем, что незыблемость права собственности реально уходит.

И наверное, даже не мы этому положили начало.

Возможность легкого лишения права собственности как наших бизнесменов за рубежом, так и иностранных активов здесь – не очень хорошая тенденция.

Хотя, возможно, по Марксу, Энгельсу, это смена общественно-политической формации, которая происходит эволюционным путем.

И социализация права собственности символизирует постепенный переход в какую-то новую общественно-экономическую формацию.

Это абсолютно абстрактные размышления по поводу прошедшего года.

Всех – с наступающим!

Чтобы все негативные тенденции оказались в итоге позитивными!

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, коллеги.

ЗАКАРЯН Г.Т. – акад. ТОСУНЯН Г.А.

ЗАКАРЯН Г.Т.

председатель совета директоров ОАО «Юнибанк», Армения

Закарян Г.Т.: Гарегин Ашотович, давайте выпьем еще раз за наших красивых, любимых женщин, которых мы всегда будем носить на руках.

Делать все для них – инфляцию, курс рубля, чтобы все у них было хорошо.

За create beautiful international ladies.

Тосунян Г.А.: Да, добро.

А как ты считаешь, Новый год в этом смысле будет более, что называется, располагающим нас к такого рода гостям?

Закарян Г.Т.: Вообще – между нами, мужчинами, как говорится, – настоящий мужской расцвет наступает как раз после 50, а иногда после 70.

Поэтому, конечно, будет все хорошо в следующем году в этом плане.

Тосунян Г.А.: Хорошо.

Спасибо за оптимизм.

Пожалуйста, берите слово.

ГНУСАРЕВ А.В.
независимый эксперт

Как-то очень много «черных лебедей».
До тех пор, пока человечество не знало об их существовании, наверное, было по-другому.

Оказывается, что такие лебеди не являются каким-то уникальным видом, их до миллиона особей.

То, что экономисты взяли этот образ для обозначения чего-то невероятного, это удобно.

Наверное, это помогает объяснять то, что случилось.
Но не помогает говорить о том, что будет.

То, что на протяжении 30 лет трансформировалось из клуба в Научно-консультативный совет, я считаю, это тот инвариант, который для нас очень важен.

Он позволит обсуждать сложные задачи, донести их до тех, кто принимает решения.

Я думаю, что это должно получиться.
Всех с наступающим Новым годом!

Тосунян Г.А.: Спасибо.
Пожалуйста, Карен Хачикович.

проф. **МОМДЖЯН К.Х.**, акад. **ТОСУНЯН Г.А.**,
ИГИТЯН М.Ю., к. ю. н. **ТОРШИН А.П.**

Момджян К.Х.: Гарегин Ашотович, я хотел бы предложить еще одну тему.

А что, если нам обсудить тему так называемого посткапитализма?

Посмотреть, что происходит в современном мире.

Понять, в какой мере современная экономическая система соответствует критериям классического капитализма.

Изменилась она или нет?

По-моему, это могло бы быть интересно.

Тосунян Г.А.: Вполне.

У кого еще есть желание обменяться мыслями, соображениями?

Пожалуйста.

Игитян М.Ю.: Один из курсов, который я преподаю в МГИМО, это курс по лоббизму.

У нас в стране, к сожалению, до сих пор нет закона о лоббизме.

И более того, это понятие, к сожалению, в массовом сознании ошибочно приравнивается к коррупции.

Лоббизм воспринимается как решение вопросов в кулуарном формате.

Эта тема может быть интересной в плане продвижения каких-то отраслевых интересов.

Говоря о банковско-финансовой сфере, мы обсуждаем Центральный банк, общественные организации, которые представляют интересы отрасли.

Как продвигать эти интересы?

Сегодня здесь уже звучало, что некоторые вопросы в некоторых ведомствах решаются, скажем так, в творческом, непубличном формате.

Нарушается честная конкуренция, зачастую отсутствуют возможности конкурентного влияния на принятие тех или иных решений в правовом поле.

А ведь для всего этого уже есть придуманные цивилизованные и эффективные механизмы.

Есть, в конце концов, мировая практика, есть эксперты.

Можно было бы сделать специальное заседание по теме лоббизма и лоббистской деятельности.

Азимов А.С.: Сформулируйте тему.

Игитян М.Ю.: Например, «Лоббизм в России: история вопроса и перспективы».

Или что-то в этом роде, подумаем.

Тосунян Г.А.: Кстати, в 90-е годы мы пытались предложить разные инициативы по этому направлению.

Была создана группа по лоббизму: Ваш покорный слуга, Боровой, Хакамада, Сухиненко...

Потом, в нулевые годы, мы пытались продвинуть образовательный кредит...

Но ни то ни другое почему-то у нас не пошло.

Игитян М.Ю.: Если немножко уходить в жаргонную терминологию, образ лоббиста у нас – это некий «решала».

Человек, который решает вопрос в определенном формате.

А на самом деле это такая же важная профессия, как нотариус или адвокат.

Тосунян Г.А.: Причем очень подробно закон по лоббизму должен прописывать, кто, как, с кем имеет право и в каком формате обсуждать и решать вопросы, чьи интересы он представляет и на чье финансирование существует.

Игитян М.Ю.: Да, Гарегин Ашотович, Вы правы. Профессиональный лоббист объявляет свой регистрационный номер, заявляет, чьи интересы представляет, например, компании «Philip Morris».

Обязан также сообщить сумму вознаграждения за свои услуги и т.д.

Тосунян Г.А.: Если за чашкой кофе с кем-то из чиновников я обсуждаю проблему...

Я должен отчитаться, кто платил за кофе и т.д.

Куча мелочей, но о многом говорящих.

Игитян М.Ю.: Да, конечно, все очень транспарентно и регламентировано.

Тосунян Г.А.: Тем более сенатор должен отчитаться, если он с лоббистом сидел в ресторане.

Игитян М.Ю.: Я всегда привожу студентам аналогию со сферой недвижимости.

В советское время были «черные маклеры».

Не было риелторов, не было легального рынка недвижимости.

А потребность в услуге была, поэтому все делалось в теневом режиме.

Здесь мы имеем примерно то же самое.

В отсутствие легальной лоббистской деятельности действуют теневые механизмы влияния на принятие тех или иных решений.

Поэтому лоббизм в массовом сознании и приравнивается к коррупции.

Тосунян Г.А.: Лоббизм без прозрачной законной регламентации так же равен коррупции, как без регламента функционирующие псевдоколлекторы фактически равны бандитам.

Когда в обществе не регламентирован необходимый вид деятельности, те, кто работает без регламента, считаются коррупционерами.

Те, кто в регламенте, порой просто не знают этого регламента.

Также как путаница между коллекторами и бандитами категорически недопустима.

Потому что совершенно не обязательно, чтобы кредитор сам занимался процедурой взыскания долгов.

Есть целая специфика отрасли, которая на этом специализируется.

Торшин А.П.: Присутствуя на многочисленных дискуссиях по разному поводу, я для себя вывел три темы.

Темы эти сразу зажигают аудиторию:

- легализация многоженства;
- легализация проституции;
- легализация лоббизма.

И коллега подсказывает, что в этот раз закон о лоббизме не сумели всего-навсего пролоббировать.

Игитян М.Ю.: Легализация оружия – нет?

Торшин А.П.: Нет, легализация оружия после вы-
ходки Пригожина – все.

Игитян М.Ю.: Любая сфера, которая не легализо-
вана, всегда уходит в тень.

Торшин А.П.: В наших заседаниях принимает уча-
стие академик Хабриева Талия Ярулловна.

Однажды я предложил ей завизировать закон о мно-
гоженстве, который внес Аушев.

Она говорит: да, я поддерживаю.

Подаю ей документ.

Она берет текст закона, вычеркивает слово «много-
женство» и пишет – «многобрачие».

Я не сразу понял. А когда понял...

А что, говорит, тебе можно четыре жены, а мне...

ФОМИНА Г.Ю.

к.э.н., заслуженный банкир России, директор международного центра «Финансовая дипломатия» факультета финансов и банковского дела РАНХиГС при Президенте РФ, президент «ESG бизнес-клуба», академический директор программы «ESG-трансформация бизнеса: практика и инструменты»

Уважаемые коллеги, Гарегин Ашотович, большое спасибо за предоставленное слово.

Позвольте поблагодарить Вас, Гарегин Ашотович, и Научно-консультативный совет за очень интересные, яркие, содержательные и глобальные темы, которые выносились на обсуждение в 2023 году.

Как мы видим, год проходит с большой трансформацией в мировом укладе, и очень важно, что на Научно-консультативном совете поднимались прежде всего внешне-экономические темы.

Стратегически Россия взяла курс на Восток, на работу с такими глобальными партнерами, как страны БРИКС, страны АТР, Евразийское пространство, ШОС, СНГ.

Совсем недавно на Научно-консультативном совете обсуждалась климатическая тема.

Рассматривалось участие России в этой глобальной повестке и в повестке ESG, устойчивого развития.

Она будет номером один для России и в 2024 году.

Было бы хорошо рассмотреть ее на заседании Научно-консультативного совета и в следующем году.

Мир становится все более внимательным к климатическим и экологическим рискам, к совершенствованию инструментов и инфраструктуры устойчивого развития.

Парижское соглашение по климату заложило идеологическую и правовую основу для нового глобального

перераспределения потоков капитала в пользу рынков, отвечающих современным потребностям.

Россия приняла это соглашение в 2019 году.

Глобальный тренд на декарбонизацию, разработку экологических стандартов производства и повышение социальной ответственности бизнеса формирует понимание того, что участники, не учитывающие эти факторы, будут создавать повышенные риски.

Мы должны научиться создавать продукт с наименьшим карбоновым следом, развивать циклическую экономику.

Экономика нулевых отходов предполагает повсеместную вторичную переработку.

Нужно создавать биотопливо для авиации, строить энергоэффективные дома, создавать мощные аккумуляторные батареи, ВИЭ, строить атомные станции и т.д.

Одной из важных тем НКС стала тема устойчивого развития и ESG в России и мире.

Устойчивое развитие (УР) – это развитие, отвечающее потребностям настоящего времени без ущерба для благополучия будущих поколений.

А также экономический рост должен быть без ущерба для экологии.

Переход к устойчивому экономическому укладу требует ускорения инноваций и инвестиций.

Это касается как частного, так и государственного сектора.

Экологическая трансформация означает масштабную перестройку промышленности и общественной инфраструктуры.

В эту повестку вовлечены государство и бизнес, крупные компании и МСП.

Подписаны четыре указа президента РФ.

Утверждена климатическая доктрина страны.

Приняты программы «Чистый воздух», «Чистая вода» и другие.

Выпущено несколько отчетов и рекомендаций регулятора (ЦБ РФ).

Основная роль Банка России в сфере УР заключается в создании условий для его финансирования.

Подписаны постановления Правительства для всех отраслей экономики, выпущен ряд важных документов Минпромторга, Минфина, Минэка.

Большую работу ведет РСПП.

Разработав рейтинги и индексы, активную работу ведут Национальные рейтинговые агентства, вовлечены регионы и города, биржи и другие участники.

Все большее внимание уделяется корпоративной отчетности об УР экономических субъектов.

В 2020 году создан «ESG-Альянс», членами которого стали более 25 компаний, создающих 10% ВВП страны.

Главными методологами повестки стали государственная корпорация «ВЭБ», институт развития «Дом.рф», разработавшие основные документы и правила работы для рынка, такие как «Национальная таксономия и методология по “зеленым” адаптационным и социальным проектам».

Появляются органы валидации и верификации климатических проектов.

Активно выпускаются «зеленые» облигации.

Отрадно отметить особую роль в «зеленой» повестке финансово-банковского сектора.

Банки активно вовлечены в трансформацию бизнеса своих клиентов.

Внедряются инструменты «зеленого» финансирования: «зеленые» облигации, льготное кредитование, субсидии на «зеленые» проекты, разрабатываются биржевые инструменты декарбонизации.

«Зеленый» портфель выданных кредитов «Сбера» на сегодня составляет 2,9 триллиона рублей – на развитие проектов с наименьшим воздействием на окружающую среду.

«Сбер» разработал свою систему ESG-рисков – от неприемлемого до низкого, с привязкой к процентной ставке.

«Центринвестбанк» первым на рынке разместил «зеленые» облигации и ввел понятие ESG-банкинга для устойчивого сельского хозяйства, суверенный банкинг.

Высокую вовлеченность можно отметить у «Альфа-Банка», «ВТБ», «ПСБ», «Газпромбанка», «Совкомбанка» и других.

По повестке УР и ESG проводится серьезная работа научного сообщества, в частности, РАН и министерства образования (Минобр).

При участии Минобра открываются карбоновые полигоны и фермы, с привлечением большого числа университетов для исследований выбросов парниковых газов, их воздействия на окружающую среду (изучаются леса, плодородные и залежные земли, морские и океанические полигоны, болота и т.д.).

Сегодня в стране уже 18 таких научных полигонов.

Идет эксперимент на Сахалине, там строится город будущего – Экополис.

Активно осваивается Арктика, развиваются экономические коридоры.

Происходит процесс конвергенции естествознания с нейронауками, информатикой, генетикой, биотехнологией.

Важной задачей остается подготовка кадров для реального сектора экономики.

В Президентской академии, на ФФБ, реализуется уникальная программа ДПО «ESG-трансформация бизнеса: практика и инструменты».

Из числа выпускников этой программы создан «ESG бизнес-клуб», в который вошли представители крупного бизнеса и МСП, к его работе привлечено внимание большой группы экспертов из разных отраслей.

Важнейшим ресурсом становится образование.

Минтруд утвердил новую квалификацию – «специалист по устойчивому развитию».

В новый этап индустриальной революции вовлечены миллионы людей разных профессий.

Мы понимаем, что следующий год будет не менее активным.

И очень важно сегодня и бизнесу, и государству понимать, как продолжать эту работу.

На НКС великолепно были освещены темы по Индии и Китаю, по арабскому миру.

Спасибо большое.

Наша страна принимает активное участие в глобальных климатических форумах.

Сейчас прошел форум «COP-28», посвященный климатической повестке.

В нем принимали участие 35 стран мира.

В рамках этого форума государства и бизнес принимают на себя обязательства по декарбонизации.

Следующий форум «COP-29» скоро пройдет в Баку.

В рамках объединения БРИКС разрабатываются продукты ответственного инвестирования климатических индексов и взаимных инвестиционных фондов, климатических облигаций и другие инструменты по достижению целей устойчивого развития.

Участники БРИКС активно поддерживают политику экологической трансформации.

В завершение позвольте отметить значимую роль НКС в продвижении вопросов устойчивой экономики, где в центре внимания находится человек.

Всех с наступающим Новым годом!

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Коллеги, будем завершать наше предновогоднее заседание.

Академик Гусейнов, сопредседатель нашего Совета.
Пожалуйста, Абдусалам Абдулкеримович.

ГУСЕЙНОВ А.А.

акад. РАН, д. филос. н., научный руководитель
Института философии РАН

Я впервые на таком предновогоднем собрании без повестки.

И должен сказать, что это хорошая задумка.

Время от времени надо останавливаться.

Останавливаться, чтобы свободно взглянуть на то, что ты сделал за какой-то период.

Обдумать, что было правильно, что неправильно.

Поразмышлять о будущем...

И это очень удачно приурочено к Новому году.

Новый год – едва ли не единственный жестко заданный праздник.

Он задан как бы самой природой, самим существованием годового цикла.

И в то же время он – совершенно свободный.

Вот так и наше заседание.

Оно позволяет взглянуть на наши обсуждения с двух точек зрения.

С одной стороны, это такое свободное обсуждение.

И по всему похоже, что людей, которые здесь собираются, это устраивает.

Это говорит о том, что для нас представляет ценность само это общение.

Я обратил внимание, что все по-разному называют наши заседания.

Раньше это называлось «Рабочим завтраком».

Кто-то и сегодня заседание Научно-консультативного совета называет семинаром, экспертным советом, клубом.

Но примечательно, что, как бы это ни называлось, это всех привлекает.

Это как раз доказывает, что наши встречи являются чем-то очень жизненным.

Ведь мы живем в обществе и не знаем, что это за общество.

Но мы тем не менее живем.

А кто скажет, что такое жизнь?

У нас же нет определения, что такое жизнь.

Но мы тем не менее живем и как-то довольны этим.

Чем-то таким же естественным, мне кажется, является и наше сообщество.

Оно существует в том режиме, у которого есть свои маркеры.

И они позволяют точно обозначать происходящее.

Так и здесь.

Не важно, как мы это называем.

Здесь всегда царит доброжелательная атмосфера.

Что бы оратор ни говорил и какую бы позицию он ни занимал.

Вот такую здравицу в честь нашего сообщества, союза, Научно-консультативного совета я хотел бы сказать.

Я очень рад, что Отделение общественных наук получило возможность иметь Научно-консультативный совет.

Дальше – по существу.

Я обратил внимание, что наш разговор начался с очень интересного сообщения.

О том, что впервые не было отозвано ни одной банковской лицензии.

Это довольно редкое явление.

Прозвучало также, что банки очень успешно провели этот год, с большими прибылями.

Возник целый ряд конкретных вопросов.

Вопросов, которые касаются финансовой жизни, характера управленческих вмешательств в эту жизнь.

Мне показалось, что это является некой критикой.

В течение уходящего года мы уделяли больше внимания общегуманитарным, философским проблемам.

Проблемам, которые пока не завершаются какими-то конкретными выводами.

И в то же время эти проблемы, конечно, всех нас волнуют.

А значит, их обсуждение надо продолжать.

Но мне кажется очень важным сочетание академической, философской, междисциплинарной проблематики с рассмотрением конкретных финансово-экономических аспектов нашей жизни.

То, что здесь предлагалось в отношении монетарного стимулирования экономики.

Или то, что Яков Моисеевич говорил о мобилизационной экономике.

Требуют рассмотрения любые вопросы, которые интересуют все общество, всех людей.

И финансово-экономические вопросы мы тоже должны брать в том аспекте, который интересует всех.

Это, Гарегин Ашотович, мы должны с Вами учитывать.

Это первое обобщающее замечание.

Замечание, которое я мог сделать, наблюдая со стороны за происходившими дискуссиями.

А со стороны потому, что Гарегин Ашотович своей мудростью определил мне такую функцию.

Сидеть, слушать и потом под конец уже что-то говорить.

И второе – эффективность наших обсуждений.

Эффективность с точки зрения воздействия на те органы, которые принимают решения.

И с точки зрения тех выводов, к которым мы приходим.

Мы обозначаем какие-то проблемы, обозначаем разные точки зрения.

Но все-таки не доводим до истины.

Но есть же истина.

Какая-то истина, к которой мы должны склониться.

Я тоже не знаю, как это сделать.

Видимо, было бы хорошо в течение года одну или две проблемы рассмотреть настолько взвешенно, чтобы прийти к конкретным выводам и решениям.

Таким, с которыми все или почти были бы согласны.

И которые мы могли бы оформить как наши предложения и рекомендации ответственным правительственным инстанциям.

Может быть, не ограничиваться одним заседанием.

Может быть, действительно, придать нашим собраниям в большей мере качества семинара.

Пусть академического.

Но такого, который позволит нам прийти к каким-то общим мнениям, общим решениям.

К решениям, с которыми мы сможем выходить уже в более широкое публичное пространство.

Давайте пожелаем, чтобы наши собрания в будущем году были такими же интересными и активными!

Тосунян Г.А.: Спасибо!

Гусейнов А.А.: И всем всего наилучшего!
С Новым годом!

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

ТОСУНЯН Г.А.
акад. РАН

Спасибо, Абдусалам Абдулкеримович!

Согласен, что нужно во многих случаях, наверное, не единожды рассматривать тему.

Напомню, что в 2021 году тема «Конкурентоспособность российской науки: проблемы и решения» была «многосерийной».

Мы провели заседания 3 апреля, 17 апреля, 17 мая, 30 октября.

Мы подготовили предложения на совместный с антимонопольным ведомством совет.

Мы издали с антимонопольным ведомством материалы наших заседаний.

Но остается вопрос, на который мы пока не можем получить ответа.

Он связан с тем, что почувствовать сильную отдачу даже от такого системного подхода не всегда удается.

Как добиться все-таки большей эффективности?

Вместе с новым президентом Академии наук Г.Я. Красниковым мы сейчас находимся в поиске этого модуса.

Мы определяемся с одной-двумя темами, которые считаем сверхактуальными.

Нам важен если не консенсус, то близкая позиция наших участников из разных отраслей.

Нам важны союзники.

Тогда мы сможем выдвинуть свои предложения уже на уровень Правительства и законодателя.

Если это даст какой-то результат, конечно, это нас вдохновит.

Вместе с тем это будет в определенной степени в ущерб многопрофильности наших обсуждений.

Пока мы руководствуемся несколько другими критериями.

Предметом обсуждения становится практически любая тема, волнующая нас и общество.

Пример тому – такие темы, как «Инвалидность и жизнь», «Проблемы Мирового океана», «Коллаборационизм и конкуренция» и т.п.

В свое время Совет поддержал такой формат.

Мы в первую очередь должны обсуждать то, что интересует представителей множества дисциплин.

И мы ищем какие-то возможные подходы к проблемам.

Но отнюдь не готовим конечные предложения.

Как известно, инициатива наказуема.

Если кому-то нужны готовые решения в законодательной форме или в прикладной форме, карты в руки.

Но здесь нужно поймать золотой баланс.

Мы, с одной стороны, не должны уходить от нашего подхода многопрофильности тем и их актуальности, не должны скатываться только к прикладному, прагматическому результату.

Вместе с тем практический результат тоже должен нас объединять.

Чтобы мы видели, что это не только обсуждение ради обсуждения.

Гусейнов А.А.: На 100% поддерживаю ту междисциплинарную разнообразную тематику, которая у нас была.

Все вопросы, которые интересуют общество и нас как специалистов, должны быть предметом наших обсуждений.

Добавлю еще то, что я всегда говорил и сегодня повторю.

Ценность наших обсуждений состоит в самих этих обсуждениях.

Сам факт, что мы собираемся и говорим об этом, является общественным явлением.

Это ценно не только в силу тех причин, из-за которых такое обсуждение происходит.

И не из-за тех следствий, которые из этих обсуждений вытекают.

А само по себе.

Эти обсуждения являются для нас, людей, которые заняты каждый в своей сфере, своего рода форумами.

Здесь мы обмениваемся мнениями, подпитываем друг друга и т.д.

И даже если нет никаких откликов, скажем, от вышестоящих организаций, то это тем не менее само по себе имеет огромное значение.

Согласен, что попытка сосредоточиться на чем-то, с тем чтобы прийти к каким-то общим выводам, с которыми можно уже более настойчиво стучаться в какие-то двери, ни в коей мере не должна деформировать то, что у нас сложилось.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Да, здесь мы с Вами абсолютно на одном языке разговариваем.

Я надеюсь, мы все говорим на одном языке.

Сам формат наших заседаний подразумевает, что любой в равной степени может быть участником дискуссии.

Наше сегодняшнее заседание об итогах года и перспективах на следующий тоже носит объединяющий и содержательный характер.

Новогодние мероприятия мы проводим уже больше 15 лет.

Азимов А.С.: Гарегин Ашотович, мне кажется, такую практику подведения итогов можно было бы продолжить на постоянной основе.

Тосунян Г.А.: Да, мы так и планируем.

Коллеги, еще раз всех с наступающим Новым годом!

Да, мы прожили тяжелый год.

Но в чем-то 2023 год был мягче, чем предыдущий.

Хотелось бы и через год произнести такие слова.

Всем – здоровья!

Семьям – благополучия!

С наступающим Новым годом!

Спасибо всем участникам!

**Список литературы, опубликованной по итогам
заседаний НКС ООН РАН, открытых дискуссий
Президента АРБ и НИИ ДДиП**

1. Анализируя сегодня, говорим и думаем о будущем (18.04.2020) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 175 с.
2. Предновогодние заседания: 2020, 2021 (31.12.2020, 31.12.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 206 с.
3. Ответственность пациентов и врачей. Уровень здравоохранения в России (03.04.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 124 с.
4. Конкурентоспособность российской науки: проблемы и решения (03.04.2021, 17.04.2021, 15.05.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 333 с.
5. О проекте «Стратегия развития финансового рынка до 2030 года» (09.10.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2021. – 155 с.
6. О развитии конкуренции в сфере науки (30.10.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 130 с.
7. Социально-профессиональные проблемы прекаризации труда (18.12.2021) / под общ. ред. академика РАН

- Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 131 с.
8. Инвалидность и жизнь (12.02.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 106 с.
 9. Новая экономическая реальность: региональный разрез. Российский рынок драгоценных металлов (21.04.2022, 15.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 161 с.
 10. 1. Санкции. 2. Перспективы экспорта российских нефти и газа в условиях санкционного давления. 3. Интернет-торговля: текущая ситуация и перспективы (11.06.2022, 25.06.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 242 с.
 11. Демография России: тренды последних лет и краткосрочный прогноз (15.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 120 с.
 12. Общее образование: проблемы и решения (29.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 148 с.
 13. Китай: вчера, сегодня, завтра (19.11.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 189 с.
 14. Одаренные дети. «Гадкие лебеди» братьев Стругацких как антиутопия кризиса образования: межпоколенческий дефолт (17.12.2022) / под общ. ред. академика РАН

- Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 163 с.
15. Закат общества конкуренции и коллаборативное преимущество (21.01.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 128 с.
 16. 1. Мировой океан: ресурсы и влияние на климат. 2. Безусловный базовый доход: шанс для России? (04.02.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 148 с.
 17. Психологическое состояние российского общества (18.03.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 192 с.
 18. О мозге (01.04.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 187 с.
 19. Китай: открытая дискуссия. Социальный рейтинг в Китае (26.04.2023, 27.05.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 185 с.
 20. Индия: вчера, сегодня, завтра. Взаимодействие России и Индии в условиях глубокой структурной трансформации российской экономики (29.04.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 152 с.
 21. Денежно-кредитная политика и монетизация экономики (13.05.2023, 11.05.2024) / под общ. ред. академика РАН

- Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 238 с.
22. Молодежь и мошенничество (31.05.2023) Теория поколений и модели мира (22.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 158 с.
23. Социальное неравенство (10.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 145 с.
24. Национальная сила: оценка и практическое применение. Гипотеза общественного прогресса: аргументы «за» и «против» (24.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 179 с.
25. Научное лидерство и человеческий капитал (22.07.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 150 с.
26. Цифровые валюты центральных банков (26.08.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 151 с.
27. Общество и государство (09.09.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 163 с.
28. Искусственный интеллект (14.10.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 182 с.

29. «Зеленая» экономика: принципы и проблемы (18.11.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 164 с.
30. Институт финансового омбудсмена, его роль в развитии общества (25.11.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 152 с.
31. Проблема общечеловеческих ценностей, Причины ценностных противостояний в современном мире (17.02.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 162 с.
32. Искусственный интеллект в банковской сфере (29.02.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 121 с.
33. Мозговая активность в пожилом возрасте (паркинсон, альцгеймер, деменция) (06.04.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 162 с.
34. БРИКС. Платежные системы (20.04.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 173 с.

Электронные версии сборников
можно скачать по ссылке

<https://rannks.ru>

**2023-й – итоги.
2024-й – перспективы**

Материалы заседания
НКС ООН РАН и НИИ ДДиП
30 декабря 2023 года

Электронную версию сборника и презентации
докладчиков можно скачать по ссылке

<https://rannks.ru/pubs/>

Подписано в печать 10.01.2025
Формат 60х90/16
Цифровая печать
Тираж 500 экз. Заказ № 130

Отпечатано в ООО «НОВЫЕ ПЕЧАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»
117525, г. Москва, ул. Днепропетровская, д. 3, корп. 5, пом. II

Научно-консультативный совет Отделения общественных наук РАН был создан в 2012 году как Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим аспектам финансово-кредитной системы. В феврале 2020 года члены НКС приняли решение расширить компетенцию Совета, перейдя от рассмотрения вопросов развития финансового рынка к более широкому кругу проблем развития общества, поставив во главу угла своих исследований и дискуссий вопросы: в каком обществе мы живем? Какое общество мы хотели бы оставить своим потомкам в наследство?

Сопредседатели Совета: академики РАН А.А. Гусейнов, А.А. Кокошин и Г.А. Тосунян.

Ассоциация российских банков учреждена в марте 1991 года. Миссия Ассоциации российских банков – реализация программы банкизации страны, создание условий для эффективного функционирования, развития банковской системы России и обеспечения ее стабильности, защиты прав, интересов банков и условий для справедливой рыночной конкуренции; участие в построении национальной финансовой экосистемы, основанной на принципах соблюдения прав и реализации комплекса мер по повышению финансовой грамотности потребителей.

Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права учрежден в конце 2019 года.

Цель института - многогранное изучение вопросов человеческой жизнедеятельности и общественных процессов, которые наибольшим образом влияют на развитие доверия в обществе, повышение чувства собственного достоинства у граждан страны и на формирование уважения друг к другу.

Институт приступил к работе в начале 2020 года в формате научных заседаний с коллегами, интересующимися проблемами доверия, достоинства, их правового обеспечения и стимулирования.