



Российская Академия Наук

НКС ООН РАН



Ассоциация
Российских
Банков



Национальный исследовательский
институт Доверия, Достоинства и Права

**ЗАВЕРШИЛСЯ
2024 ГОД.**

ЧТО ДАЛЬШЕ?

Материалы «Рабочего завтрака у Тосуняна»
31 декабря 2024 года

ВЫСТУПАЮЩИЕ:

Аветисян Арутюн Ишханович

академик РАН, д.ф.-м.н., директор
Института системного программирования
им. В.П. Иванникова РАН

Аксенов Геннадий Петрович

к.г.н., ведущий научный сотрудник
отдела истории наук о Земле
Института истории естествознания
и техники им. С.И. Вавилова РАН

Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович

академик РАН, д.филос.н., научный
руководитель Института философии РАН

Зинченко Юрий Петрович

д.психол.н., декан факультета
психологии МГУ им. М.В. Ломоносова

Иванова Наталья Ивановна

академик РАН, д.э.н., руководитель
научного направления Национального
исследовательского института мировой
экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова РАН

Кржевов Владимир Сергеевич

к.филос.н., доцент кафедры социальной
философии и философии истории
философского факультета МГУ им.
М.В.Ломоносова

Куликов Николай Иванович

д.э.н., профессор кафедры экономики
Тамбовского государственного
технического университета

Маевский Владимир Иванович

академик РАН, д.э.н., заведующий центром
институционально-эволюционной экономики
и прикладных проблем воспроизводства
Института экономики РАН

Медведев Павел Алексеевич

д.э.н., профессор,
финансовый омбудсмен
Ассоциации российских банков

Момджян Карен Хачикович

д.филос.н.,
заведующий кафедрой социальной
философии и философии истории
философского факультета
МГУ им. М.В.Ломоносова

Сухарев Олег Сергеевич

д.э.н., главный научный сотрудник
Института экономики РАН

Тосунян Гарегин Ашотович

академик РАН, д.ю.н.,
президент Ассоциации российских банков

Тощенко Жан Терентьевич

член-корреспондент РАН,
д.филос.н., главный научный сотрудник
Института социологии Федерального
исследовательского
социологического центра РАН

Черныш Михаил Федорович

член-корреспондент РАН, д.социол.н.,
директор Федерального исследовательского
социологического центра РАН



НКС ООН РАН
Научно-консультативный совет
по правовым, психологическим
и социально-экономическим проблемам общества
Отделения общественных наук РАН

АРБ
Ассоциация российских банков

НИИ ДДиП
Национальный исследовательский институт
Доверия, Достоинства и Права

Завершился 2024 год. Что дальше?

Материалы заседания 31 декабря 2024 года

Под общей редакцией
академика РАН
Г.А. Госуняна

Москва
2025

УДК 338.1(470+571)(063)

ББК 65.9(2Рос)-04я431

3-13

Завершился 2024 год. Что дальше? : материалы заседания 31 декабря 2024 года / Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук Российской академии наук ; Ассоциация российских банков ; Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права ; [под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна]. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 97 с. – ISBN 978-5-6054924-0-5

Настоящий сборник знакомит читателей с материалами декабрьского заседания Научно-консультативного совета РАН, посвященного основным итогам 2024 года и прогнозам на 2025 год.

Российская экономика адаптировалась к новым условиям и показала неплохой рост. Но не все так однозначно. Ученые проанализировали воздействие на нее монетарной и денежно-кредитной политики, оценили меры, направленные на сдерживание инфляции, стабилизацию национальной валюты, и другие факторы, влияющие на состояние экономики и инвестиционный климат, а значит, и на благосостояние населения.

Читатель найдет в сборнике также материалы о демографической ситуации, состоянии образования и многих других вопросах, в том числе из области психологии и философии.

УДК 338.1(470+571)(063)

ББК 65.9(2Рос)-04я431

Охраняется в соответствии с международным правом и российским законодательством об авторском праве.

ISBN 978-5-6054924-0-5

© Тосунян Г.А., составление, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Состав Научно-консультативного совета по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества (НКС ППСЭПО) ООН РАН	5
Справка	11

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

акад. ТОСУНЯН Г.А.	15
акад. ИВАНОВА Н.И.	27
д. э. н., проф. МЕДВЕДЕВ П.А.	29
чл.-корр. ТОЩЕНКО Ж.Т.	32
д. э. н. СУХАРЕВ О.С.	36
чл.-корр. ЧЕРНЫШ М.Ф.	40
акад. МАЕВСКИЙ В.И.	46
д. э. н. КУЛИКОВ Н.И.	49
акад. ИВАНОВА Н.И. – акад. ТОСУНЯН Г.А.	53
д. психол. Н. ЗИНЧЕНКО Ю.П.	58
акад. АВЕТИСЯН А.И. – акад. ТОСУНЯН Г.А.	64
к. филос. н. КРЖЕВОВ В.С.	71
акад. ТОСУНЯН Г.А.	73
к. г. н. АКСЕНОВ Г.П.	75
д. филос. н., проф. МОМДЖЯН К.Х.	78
акад. ТОСУНЯН Г.А.	79
акад. ГУСЕЙНОВ А.А.	81

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

акад. ТОСУНЯН Г.А.	86
---------------------------	-----------

**Список литературы, опубликованной по итогам
заседаний НКС ООН РАН, НИИ ДДиП и «Открытых
дискуссий» президента АРБ**

90

**СОСТАВ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПО ПРАВОВЫМ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ОБЩЕСТВА
(НКС ППСЭПО) ООН РАН**

СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:

ГУСЕЙНОВ
АБДУСАЛАМ
АБДУЛКЕРИМОВИЧ

академик, д. филос. н., научный руко-
водитель Института философии РАН

КОКОШИН
АНДРЕЙ
АФАНАСЬЕВИЧ

академик, д. и. н., директор Центра
перспективных исследований националь-
ной безопасности России Экспертного
института НИУ ВШЭ

ТОСУНЯН
ГАРЕГИН
АШОТОВИЧ

академик, д. ю. н., президент Ассоци-
ации российских банков

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

РЕДЬКО
НИКОЛАЙ
ВИТАЛЬЕВИЧ

к. э. н., эксперт Национального иссле-
довательского института Доверия,
Достоинства и Права

ЧЛЕНЫ НАУЧНОГО СОВЕТА:

АВETИСЯН
АРУТЮН
ИШХАНОВИЧ

академик, д. ф.-м. н., директор Инсти-
тута системного программирования
им. В.П. Иванникова РАН

АГАНБЕГЯН
АБЕЛ
ГЕЗЕВИЧ

академик, д. э. н., профессор

АПОЛИХИН
ОЛЕГ
ИВАНОВИЧ

чл.-корр., д. м. н., директор НИИ урологии и интервенционной радиологии им. Н.А. Лопаткина (филиал ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России)

АУЗАН
АЛЕКСАНДР
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. э. н., декан экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

БАТУРИН
ЮРИЙ
МИХАЙЛОВИЧ

чл.-корр., д. ю. н., главный научный сотрудник отдела методологических и междисциплинарных проблем развития науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН

БУЗНИК
ВЯЧЕСЛАВ
МИХАЙЛОВИЧ

академик, д. х. н., заместитель академика-секретаря ОХНМ РАН, начальник лаборатории Всероссийского НИИ авиационных материалов

ГРАЧЕВА
ЕЛЕНА
ЮРЬЕВНА

д. ю. н., профессор, первый проректор ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» (МГЮА)

ГРИНБЕРГ
РУСЛАН
СЕМЕНОВИЧ

чл.-корр., д. э. н., научный руководитель Института экономики РАН

ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН
АНТОН
ВИКТОРОВИЧ

к. э. н., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

ЕРМАКОВА
ЖАННА
АНАТОЛЬЕВНА

чл.-корр., д. э. н., профессор, заведующий кафедрой банковского дела и страхования ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

ЖУРАВЛЕВ
АНАТОЛИЙ
ЛАКТИОНОВИЧ

академик, д. п. н., научный руководи-
тель Института психологии РАН

ИВАНОВ
ВИЛЕН
НИКОЛАЕВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., главный науч-
ный сотрудник Института социально-
политических исследований ФНИСЦ
РАН

ИЛЬИН
ВЛАДИМИР
АЛЕКСАНДРОВИЧ

чл.-корр., д. э. н., профессор, науч-
ный руководитель Вологодского
научного центра РАН

КАСАВИН
ИЛЬЯ
ТЕОДОРОВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., руководитель
сектора социальной эпистемологии
Института философии РАН

КЛЕПАЧ
АНДРЕЙ
НИКОЛАЕВИЧ

к. э. н., главный экономист ВЭБ.РФ

ЛЕКТОРСКИЙ
ВЛАДИСЛАВ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

академик, д. филос. н., главный науч-
ный сотрудник Института философии
РАН

МЕДВЕДЕВ
ПАВЕЛ
АЛЕКСЕЕВИЧ

д. э. н., профессор

МИРКИН
ЯКОВ
МОИСЕЕВИЧ

д. э. н., профессор, председатель
научного совета Института эконо-
мики роста им. П.А. Столыпина

НЕСТИК
ТИМОФЕЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. п. н., профессор РАН, заведующий
лабораторией социальной и экономи-
ческой психологии Института психо-
логии РАН

НИГМАТУЛИН
РОБЕРТ
ИСКАНДРОВИЧ

академик, д. ф.-м. н., научный руководи-
тель Института океанологии
им. П.П. Ширшова РАН

ПЕТРЕНКО
ВИКТОР
ФЕДОРОВИЧ

чл.-корр., д. п. н., заведующий лабо-
раторией психологии общения фа-
культета психологии МГУ
им. М.В. Ломоносова

ПОГОСЯН
ГЕВОРК
АРАМОВИЧ

академик Национальной академии
наук Армении (НАН РА), иностран-
ный член РАН, д. социол. н., научный
руководитель Института философии,
социологии и права НАН РА

САВЕНКОВ
АЛЕКСАНДР
НИКОЛАЕВИЧ

академик, д. ю. н., директор Инсти-
тута государства и права РАН

САННИКОВА
ЛАРИСА
ВЛАДИМИРОВНА

д. ю. н., профессор РАН, руководи-
тель Центра правовых исследований
цифровых технологий Государствен-
ного академического университета
гуманитарных наук

САРКИСЯН
ТИГРАН
СУРЕНОВИЧ

к. э. н., заместитель председателя
правления Евразийского банка разви-
тия

СМИРНОВ
АНДРЕЙ
ВАДИМОВИЧ

академик, д. филос. н., директор Ин-
ститута философии РАН

СОЛОДКОВ
ВАСИЛИЙ
МИХАЙЛОВИЧ

к. э. н., директор Банковского инсти-
тута НИУ ВШЭ

ТЕДЕЕВ
АСТАМУР
АНАТОЛЬЕВИЧ

д. ю. н., профессор кафедры государ-
ственного аудита Высшей школы гос-
ударственного аудита (факультет)
МГУ им. М.В. Ломоносова

ТИХОМИРОВ
ЮРИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

д. ю. н., заместитель заведующего Центром публично-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России

ТОРШИН
АЛЕКСАНДР
ПОРФИРЬЕВИЧ

к. ю. н., действительный государственный советник РФ I класса

ТОШЕНКО
ЖАН
ТЕРЕНТЬЕВИЧ

чл.-корр., д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН

УГРЮМОВ
МИХАИЛ
ВЕНИАМИНОВИЧ

академик, д. б. н., заведующий лабораторией нервных и нейроэндокринных регуляций Института биологического развития им. Н.К. Кольцова РАН

УШАКОВ
ДМИТРИЙ
ВИКТОРОВИЧ

академик, д. п. н., директор Института психологии РАН

ХАБРИЕВА
ТАЛИЯ
ЯРУЛЛОВНА

академик, д. ю. н., директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России

ЧЕРЕШНЕВ
ВАЛЕРИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ

академик, д. м. н., научный руководитель Института иммунологии и физиологии Уральского отделения РАН

ЧЕРНЫШ
МИХАИЛ
ФЕДОРОВИЧ

чл.-корр., д. социол. н., директор Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН

ЧЕХОНИН
ВЛАДИМИР
ПАВЛОВИЧ

академик, д. м. н., вице-президент РАН, заведующий кафедрой медицинских нанотехнологий медико-биологического факультета Российского государственного медицинского университета им. Н.И. Пирогова

ШАБУНОВА
АЛЕКСАНДРА
АНАТОЛЬЕВНА

д. э. н., директор Вологодского науч-
ного центра РАН

ЭКМАЛЯН
АШОТ
МАМИКОНОВИЧ

д. филос. н., профессор

ЮРЕВИЧ
АНДРЕЙ
ВЛАДИСЛАВОВИЧ

чл.-корр., д. п. н., заместитель дирек-
тора по научной работе Института
психологии РАН

СПРАВКА

- о НКС ООН РАН (Научно-консультативном совете по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук),
- о НИИ ДДиП (Национальном исследовательском институте Доверия, Достоинства и Права),
- о «Рабочем завтраке у Тосуняна»,
- о проекте «Открытые дискуссии президента АРБ» и об этом издании

1. НКС ООН РАН был создан в 2012 году как Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим аспектам финансово-кредитной системы.

Заседания Совета проводились в Отделении общественных наук РАН два раза в год.

В феврале 2020 года члены НКС приняли решение расширить компетенцию Совета, перейдя от рассмотрения вопросов развития финансового рынка к более широкому кругу проблем развития общества, поставив во главу угла своих исследований и дискуссий вопросы: «В каком обществе мы живем? Какое общество мы хотели бы оставить своим потомкам в наследство?»

И в сентябре 2021 года постановлением Президиума РАН Совет был преобразован в Научно-консультативный совет по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества ООН РАН.

Сопредседателями Совета стали академики РАН А.А. Гусейнов, А.А. Кокошин и Г.А. Тосунян.

2. С середины 90-х годов по субботам раз в две-три недели в Ассоциации российских банков проходят «Рабочие завтраки у Тосуняна», в которых принимают участие банкиры, представители ЦБ, Госдумы, Совета Федерации, различных ведомств, академической науки, вузов, эксперты по финансово-банковскому профилю.

Каждый «Рабочий завтрак у Тосуняна» (далее – «Рабочий завтрак») проходит по заранее согласованной повестке дня и с заявленными докладчиками.

На них до недавнего времени обсуждались преимущественно проблемы экономики, финансовой сферы, нормативно-правовые акты, регулирующие эту сферу. Но в ряде случаев и другие вопросы развития общества.

В последние годы спектр вопросов, рассматриваемых на «Рабочих завтраках», и круг экспертов заметно расширились.

Этому во многом способствовало участие в них известных ученых.

Характерной особенностью «Рабочих завтраков» было и остается то, что они проходят с завидной регулярностью по субботам в 9.00 утра и зимой, и летом, и даже 31 декабря. Их продолжительность примерно 3–4 часа.

3. В конце 2019 года был учрежден Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права (НИИ ДДиП).

Это частный институт, целью которого, если вкратце, является многогранное изучение вопросов человеческой жизнедеятельности и общественных процессов, которые наибольшим образом влияют на развитие доверия в обществе, повышение ответственности и чувства собственного достоинства у граждан страны и на формирование уважения друг к другу.

Институт приступил к работе в начале 2020 года в формате научных заседаний с коллегами, интересующимися проблемами доверия и достоинства, их правового обеспечения и стимулирования.

Иначе говоря, институт пригласил на общественных началах работать на его площадке всех, кто желает внести свою лепту в изменение траектории движения общества «войны всех против всех» в сторону общества «доверия, достоинства и уважения друг к другу»!

4. В конце марта 2020 года был объявлен локдаун.

Встал вопрос: заморозить на какое-то время работу НКС ООН, НИИ ДДиП, АРБ и «Рабочие завтраки у Тосуняна»?

Или искать какое-то другое решение?

Тогда же возникла идея, что заседания НКС ООН, НИИ ДДиП и «Рабочие завтраки» можно объединить, используя онлайн-формат.

Проанализировав практику последних лет, мы с коллегами пришли к выводу, что довольно часто и на заседаниях НКС, и на «Рабочих завтраках», и на заседаниях Института мы поднимаем и обсуждаем схожие вопросы.

Было принято решение начать проводить совместные заседания.

За прошедшее с апреля 2020 года время было проведено 137 «Рабочих завтраков у Госуняна», большинство из которых прошло в очно-заочной форме.

Примерно 20 человек лично присутствовали на завтраках, а остальные, от 50 до 100 и более человек, принимали участие в режиме Zoom, видя, слыша «живых» участников и докладчиков, также присоединялись к дискуссии.

В последующем по видеозаписи каждое заседание стенографировалось с тем, чтобы можно было издать материалы этих дискуссий.

В настоящее время накопился огромный объем материалов для публикаций, и мы начали их издание в виде представленных вашему вниманию сборников.

5. С 2013 года Ассоциация российских банков ведет проект «Открытые дискуссии президента АРБ».

Проект направлен на обсуждение широкого круга экономических, правовых, философских, социально-психологических и других актуальных проблем развития нашего общества и на развитие культуры дискуссии в целом. Спикерами «Открытых дискуссий президента АРБ» (далее – «Открытые дискуссии») выступают известные ученые, общественные деятели и представители бизнеса.

Вузами-партнерами проекта являются более 90 российских вузов, расположенных на территории всей России – от Владивостока до Калининграда.

Как правило, в каждой «Открытой дискуссии» дистанционно участвуют от 40 до 90 вузов. Численность интернет-аудитории в среднем составляет около 2 тыс. человек.

Последние два года «Открытые дискуссии» проводятся ежемесячно.

За 10 лет состоялось 92 дискуссии.

С информацией о прошедших дискуссиях, презентационными материалами спикеров и видеозаписями можно ознакомиться на сайте arb.ru в разделе «Открытые дискуссии».

Г.А. ТОСУНЯН, академик РАН,
президент Ассоциации российских банков

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

ГОСУНЯН Г.А.
акад. РАН

Начинаем наше совместное заседание Научно-консультативного совета Отделения общественных наук РАН по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества и Института Доверия, Достоинства и Права.

Заседание проходит при поддержке Ассоциации российских банков.

Приветствую всех участников «Рабочего завтрака» на заключительном в этом году, традиционном предновогоднем заседании.

Уже более двух десятилетий мы проводим в предновогодний день, 30 или 31 декабря, «Рабочие завтраки» без повестки дня, без запланированных докладчиков.

Каждый желающий делится своими соображениями о событиях прошедшего года и ожиданиями на год предстоящий.

Сегодня, в отличие от предыдущих лет, мы встречаемся только в Zoom без очной встречи, поскольку с этого года выходные начинаются загодя до Нового года.

Для участия зарегистрировались:

– 88 представителей науки и вузов, в том числе 18 членов РАН;

– банкиры, государственные и общественные деятели, эксперты.

Всего более 120 человек.

Это свидетельствует о том, что наши встречи востребованы.

Особенно приятно отметить широкую географию участников.

С нами Ростов-на-Дону, Бурятия, Алтайский край, Астраханская, Курганская области, Дагестан.

С нами Брянский госуниверситет, Оренбургский госуниверситет, Вологодский научный центр РАН, Тамбовский университет, Адыгейский госуниверситет, Томский университет, Сочинский университет, Тюменский индустриальный университет, Академия наук Армении.

Если кого-то не упомянул, приношу свои извинения.

Сегодняшнее заседание, проходящее без повестки дня, мы назвали предельно просто:

«Завершился 2024 год. Что дальше?»

Наша встреча, как я уже сказал, будет проходить в формате, когда каждый имеет возможность выступить.

Перед Новым годом самое время проанализировать итоги года.

Для каждого они свои, особые.

Давайте поделимся друг с другом:

- итогами уходящего года и планами на будущее;
- своими прогнозами и ожиданиями;
- настроением, с которым провожаем уходящий год и встречаем новый.

Конечно, в будущее надо смотреть с оптимизмом!

Да и прошедший год, каким бы он сложным ни был, нужно провожать добрыми словами.

Это не значит, что мы не будем говорить о проблемах.

Они есть и у нашей страны, и в жизни каждого из нас.

Среди нас – эксперты из разных областей науки и бизнеса.

Это и философы, и психологи, и социологи, и математики, и юристы, и банкиры, и биологи...

Каждый может поделиться мнением с учетом своего профессионального взгляда.

Каждый оценит уходящий год, по-своему.

В обмене мнениями и взглядами и состоит наш общий интерес.

Вначале я отчитаюсь о работе Научно-консультативного совета.

Мы провели в этом году 22 заседания.

По результатам большинства из них, наиболее интересных, мы подготовили или готовим в настоящий момент печатные издания.

В этом году издан 21 сборник, 14 находятся в работе.

С 2020 года, когда мы начали проводить совместно Научно-консультативный совет и «Рабочий завтрак» в этом формате, мы издали 38 сборников.

Они последовательно отражены в нашем каталоге¹.

В каталоге есть ссылки на электронные версии сборников.

Это удобно для быстрого доступа к любому изданию.

Хочу обратить внимание, насколько разнообразные и важные темы обсуждались в 2024 году. В частности:

- **финансово-экономические:**

«Влияние монетарной и денежно-кредитной политики на экономический рост»;

¹ [Каталог сборников.](#)

«Долговая нагрузка населения: закредитованность и высокие ставки по вкладам»;

«Международная практика борьбы с кризисом и стагнацией: уроки для России»;

«Конкуренция на финансовом рынке»;

- **глобальные, мировоззренческие темы:**

«Причины ценностных противостояний в современном мире»;

«Общественный договор»;

«Роль институтов в развитии общества»;

- **более узкие, специальные темы:**

«Генномодифицированные продукты: «за» и «против»;

«Смертность, эвтаназия, суицид» и другие.

Благодарю всех докладчиков, абсолютно каждого. и обращаюсь к членам нашего совета.

Как и в прошлом году, мы ждем предложений по тематике заседаний на следующий год.

Будем признательны за идеи и особенно за инициативу выступить с докладом.

Хочу отметить коллег, которые ровно год назад на предновогоднем «Рабочем завтраке» инициировали темы заседаний и потом сами выступили в качестве спикеров либо рекомендовали докладчиков:

– академик **Маевский Владимир Иванович** предложил тему «Монетарная политика». Мы провели два заседания по теме, на одном из которых выступил Владимир Иванович;

– член-корреспондент **Черныш Михаил Федорович** предложил заседание по цивилизационным основам России и рекомендовал блестящих спикеров, занимающихся этой темой: академика **Смирнова Андрея Вадимовича** и члена-корреспондента **Касавину Надежду Александровну**;

– **Данилов-Данильян Антон Викторович** предложил тему по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности; выступил сам и рекомендовал к выступлению содокладчика – **Кенчадзе Дмитрия Дмитриевича**, заместителя руководителя Федеральной службы государственной статистики;

– профессор **Момджян Карен Хачикович** предложил тему общечеловеческих ценностей. Карена Хачиковича хочу особо отметить, так как в уходящем году он выступал с докладами на трех заседаниях;

– **Игитян Мецо Юрьевич** предложил тему «Лоббистская деятельность на службе общества» и выступил с докладом.

Всех докладчиков перечислять не буду.

Приглашаю на сайт² Научно-консультативного совета (НКС), там отражена вся информация о заседаниях.

Публикации на сайте и издание печатных сборников – это, с моей точки зрения, важная, хоть и не обязательная составляющая нашей работы.

Нигде в регламенте это не прописано, и не является требованием для работы таких советов, как наш. Это просто наша инициатива.

Полагаю, что крайне важно продвигать таким образом идеи, предложения и деятельность совета в целом.

Несколько слов о том, каким был год с точки зрения экономики и финансово-банковской сферы.

² [Материалы заседаний.](#)

Одна из актуальных, волнующих тем – инфляция.

Она непосредственно влияет на каждого из нас.

На уровень жизни, состояние экономики, инвестиционный климат, доверие к экономической, финансовой политике государства.

Это не просто формальный показатель.

Недавно мы провели Открытую дискуссию «У каждого своя инфляция».

В этом проекте у нас 96 вузов-партнеров.

2 апреля 2025 года пройдет съезд Ассоциации российских банков.

Тема – «Банковская система в условиях проинфляционных рисков и высокой ключевой ставки».

По всей видимости, именно проинфляционный, а не базовый сценарий Банка России станет основным в наступающем году.

Ключевая ставка сохраняется на высоком уровне уже на протяжении более года.

И 20 декабря Центробанк сохранил, в отличие от ожиданий многих экспертов, ставку 21%.

Однако замедления инфляции не наблюдается, хотя высокая ставка якобы для этого принята.

Инфляция стала устойчивой.

И, значит, устойчивым становится и недоверие к денежно-кредитной политике.

При такой высокой инфляции инвестиционная и предпринимательская деятельность подвергается серьезным испытаниям.

Показатель базовой инфляции сохраняется на уровне выше 8% с апреля текущего года.

По итогам года официальная инфляция, очевидно, превысит 9%.

При этом существуют разные методики оценки инфляции, помимо официальной росстатовской.

Пожалуй, самой известной из альтернативных является индекс РОМИР.

В отличие от Росстата, РОМИР учитывает динамику цен только на:

- продукты питания,
- лекарства,
- бытовую химию и средства персонального ухода,
- детское питание,
- корма для животных.

Согласно РОМИРу, рост цен с января 2022 по июль 2024 года составил 76%.

Для сравнения, инфляция по Росстату за этот же период – 26,3%.

То есть в зависимости от расчетов показатели инфляции отличаются в данном случае в три раза.

Еще один важный, даже более фундаментальный, чем инфляция, показатель.

Это – стабильность национальной валюты.

Напомним, мы начинали год со значений 90 рублей за доллар и 99 рублей за евро.

Осенью, в моменте, курсы достигали 110 рублей за доллар, 116 – за евро.

Такая волатильность не способствует финансовой стабильности, не внушает доверия инвесторам.

За последние три года рубль обесценивался в 1,3 раза.

За последние пять лет – в 1,5 раза.

За десять лет – в 3,3 раза.

Устойчивость национальной валюты – это еще один из важнейших показателей, определяющий доверие к государству и его экономической политике.

Дорожает импорт, да и наши отечественные товары и услуги тоже растут в цене.

Увы, сохраняется значительная зависимость от зарубежных поставок и оборудования во всех сферах экономики.

Поэтому дорожают и отечественные товары.

Вследствие этого, в том числе, мы видим рост инфляции и снижение покупательной способности.

Инфляция определяется не только ключевой ставкой, она определяется, в том числе, важнейшим показателем – национальной валютой.

В свою очередь национальная валюта является конституционно заданным таргетом Центрального банка.

Требование об обеспечении ее устойчивости – это главное требование, которое записано в 75-й статье Конституции Российской Федерации.

За чертой бедности по-прежнему находится существенная часть населения – 8,5%.

По последним данным Росстата, это более 12 миллионов человек.

С другой стороны, количество миллиардеров-россиян в глобальном списке Forbes в этом году выросло на 15 человек и достигло рекордных 125 человек.

Когда неравенство достигает критических масштабов, когда мы получаем чрезмерную концентрацию богатства и, наоборот, имеем вопиющий уровень бедности, это не может не беспокоить любого думающего человека.

Тут не надо быть специалистом, чтобы понимать, что:

- это является и фактором, сдерживающим развитие экономики;
- это является источником очень серьезных социальных рисков;
- это влияет на состояние всего общества;
- влияет на уровень доверия в обществе;
- и создает атмосферу недоверия и напряжения в обществе.

Предлагаю этому вопросу уделить особое внимание нашего междисциплинарного совета в будущем году.

Многие приводят для сравнения опыт Китая.

Там мощно развивается экономика, инфраструктура, технологии.

Там растет уровень жизни.

И это с учетом масштабов Китая и его проблем.

Все-таки население КНР – полтора миллиарда человек.

Конечно, нашего уровня жизни они еще не достигли.

Но с учетом темпов развития можно предположить, что скоро и достигнут, и опередят нас.

Кстати, в этом году мы выпустили два сборника по Китаю:

– «Китай: открытая дискуссия. Социальный рейтинг в Китае»,

– «Банки Китая: стратегия развития».

Традиционно на завершающем год заседании я призову некоторые статистические показатели нашей банковской системы.

Сегодня у нас действует 355 кредитных организаций.

При этом в 25 регионах осталось только по одному местному банку.

В 26 регионах местные банки уже полностью отсутствуют.

Активы банковской системы с начала года выросли на 11,1%, составив на 1 октября текущего года 187,1 трлн руб.:

- на банки топ-10 приходится 79,6% активов банковского сектора,

- на топ-20 – 89,1% активов,

- на банки за пределами первой сотни (это 224 банка) приходится всего 1,6% активов.

Концентрация усиливается.

Активы банковской системы продолжают сосредотачиваться в крупнейших банках.

Причем преимущественно в банках с госучастием.

Банки с госучастием не имеют цели снижения процентной ставки, снижения комиссии, развития кредитования.

У них главная цель, как и у частных банков, – зарабатывать прибыль.

И только на это они нацелены. Но зачем государству для этого создавать банки с госучастием, нарушая нормальную конкуренцию на рынке банковских услуг с учетом нашего менталитета?

Ради прибыли? Но это абсурд!

Государство должно обеспечивать благоприятные условия для развития эффективного, полезного с точки зрения общества бизнеса, давать ему зарабатывать прибыль и получать налоги. А не выходить на рынок и участвовать в разных видах бизнеса, в частности, в банковском.

Если посмотреть не на активы, а на отдельные сегменты банковского рынка, то окажется, что доля трех крупнейших банков составляет:

- 77% на рынке ипотеки,
- 81% на рынке торгового эквайринга,
- 84% в карточных платежах.

Такие диспропорции несут серьезные риски не только для банковской системы.

Они представляют угрозу и для экономики в целом.

Это является следствием и производной нездоровой конкуренции.

Низкий уровень конкуренции на рынке банковских услуг влечет за собой негативные последствия для клиентов – для нашего населения и бизнеса.

Прежде всего к негативным последствиям относятся:

- переплата за услуги, высокие комиссии;
- ограничение доступа клиентов банков к отдельным продуктам и программам, например, к программам льготного кредитования;
- мисселинг – недобросовестная практика продаж и злоупотребление доверием.

Много раз я говорил в разных аудиториях, что определяющим фактором банковской сферы должен быть не масштаб банка.

Определяющим фактором является доверие.

Не устану повторять эти слова.

Это важно, в том числе с точки зрения устойчивости всей нашей экономики и всего нашего общества.

На этом я завершу свое вступительное слово.

Наверное, в процессе обсуждения мы будем возвращаться к некоторым показателям финансовой, банковской сферы.

А также к таким важнейшим понятиям, как доверие и конкуренция.

Предлагаю перейти к обсуждению.

Уверен, что наше новогоднее заседание пройдет в дружеской, доверительной атмосфере, в корректной форме.

И конечно же, как это уже стало традицией, с использованием элементов эзопова языка.

Прошу вас, коллеги.

Академик Иванова Наталья Ивановна, Вам слово.

ИВАНОВА Н.И.

акад. РАН, д. э. н., руководитель научного направления
ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН

Доброе утро, дорогие коллеги!
Поздравляю всех с наступающим Новым годом!
И конечно, желаю, чтобы было лучше, чем прежде.
Чтобы динамика нашего развития стала более устойчивой.

И у нас появилось много хороших новостей.

Реагируя на просьбу Гарегина Ашотовича.

Скажу, какие важные события, на мой взгляд, произойдут в следующем году.

Я занимаюсь мировой экономикой.

Поэтому буду говорить о событиях, которые, возможно, станут переломными для мировой экономики.

И конечно, для России.

На мировую экономику могут повлиять какие-то новые решения администрации Трампа.

Пока это точка неопределенности.

Существенную часть реформ делает Илон Маск.

Безусловно, он будет полагаться на большие данные, на искусственный интеллект, на какие-то новые принципы управления страной.

Поэтому конкретно мое предложение.

Вынести на заседание тему «100 дней Трампа. Экономические и политические итоги».

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Наталья Ивановна, с приглашением Трампа или без него?

Иванова Н.И.: Конечно, пригласим.

Не он, так Илон Маск точно согласится.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Наталья Ивановна.
Павел Алексеевич Медведев, пожалуйста.

МЕДВЕДЕВ П.А.

д. э. н., профессор, финансовый омбудсмен
Ассоциации российских банков

Спасибо.

Антуан де Сент-Экзюпери писал: «Нет роскоши большей, чем роскошь человеческого общения».

Наш Совет дарит нам эту роскошь.

И если говорить об изменениях в будущем, то этого точно менять не нужно.

Это надо хранить и лелеять.

Какие небольшие изменения я бы предложил?

Я думаю, что мы должны сдвинуть акцент в сторону пропаганды научных принципов.

Очень много людей нас слушают и смотрят.

Среди них немало молодежи.

Хорошо было бы влиять на их умы, на уровень их культуры.

О тонких и громоздких научных достижениях рассказать не удастся, а вот о принципах сохранения³ рассказывать можно.

Эта мысль пришла мне в голову не случайно.

Сегодня с утра в одной из радиопрограмм финансовые гуру доходчиво объясняли слушателям, что купить криптовалюту – огромное счастье и залог безбедного будущего.

Объясняли более убедительно, чем в свое время другие выдающиеся специалисты хвалили экономический гений Мавроди.

³ Принципы сохранения – это особый класс научных принципов, отображающих постоянство фундаментальных свойств или отношений природы // Энциклопедия эпистемологии и философии науки.

Объясняли люди, которым чужда идея принципов сохранения, сотням тысяч радиослушателей, большинство из которых не подозревают, что принципы сохранения правят миром.

«Слепые поводыри слепых...»

Наш долг – прервать эту дурную бесконечность.

Я бы в большей мере заботился о доведении наших исследований до логического конца.

Есть такое по видимости шуточное, а на самом деле очень серьезное утверждение: «Все наши недостатки являются продолжением наших достоинств».

Очень большое достоинство нашего союза – это взаимное уважение.

Обратная сторона этого достоинства – недостаток, который, по моему мнению, нередко обесценивает наши исследования.

Мы далеко не всегда доводим их до логического конца, очевидно, не желая обострить дискуссию, опасаясь того, что кто-то выйдет из нее победителем.

Тогда кто-то другой окажется проигравшим, и это противоречит сложившемуся уровню взаимоуважения.

Наш идеал: «Красота, среди бегущих первых нет и отстающих...»

Но все-таки истина дороже.

Мы до конца не договорили о высокой ключевой ставке, об индивидуальном кредитном рейтинге, о влиянии розничного кредитования на покупательную способность заемщиков...

И истина осталась для нас и многочисленных наших слушателей тайной.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Павел Алексеевич.
Член Академии наук Жан Терентьевич Тощенко.
Пожалуйста.

ТОЩЕНКО Ж.Т.

чл.-корр., д. филос. н., научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета

Доброе утро, коллеги!

С наступающим Новым годом!

Хотел бы поделиться своими соображениями об ожиданиях в наступающем новом году.

Неоднократно на наших встречах говорилось о противоречивых процессах.

О процессах и в экономической, и в социальной, и в политической, и в культурной сферах.

Полагаю, что они так или иначе связаны с установлением стабильного развития в нашей стране.

Как характеризовать это многообразие?

Наблюдаются попытки осуществить разрыхление стабильности.

Предлагаю использовать такой термин – «разрыхление».

На мой взгляд, это осуществляется и с внешней стороны, и с внутренней.

По данным Фонда общественного мнения, тревожность испытывают практически 40% населения.

Правда, 50% говорят о стабильном самочувствии.

Но 40% – это тоже значительное количество людей, которые выражают эти сомнения.

Получается, тревожность хоть и не растет, но и не убывает.

По данным многочисленных исследований социологических центров, на первое место сейчас выходит ожидание мира.

Это связано со многими процессами.

В частности, с внешним процессом – ожиданием изменений в американской политике.

Это происходит и в связи с экономическими ожиданиями.

Данные социологических исследований показывают такую картину.

С одной стороны, мы успешно подавляем кризисные явления.

С другой – многих не удовлетворяет это развитие.

Это обусловлено инфляцией, ростом цен, проблемами ЖКХ.

Среди прочих проблем я выделил бы проблему миграции.

При ее рассмотрении иногда преобладает экономическая и правовая оценка.

Экономическая – насколько это ущербно.

Правовая – насколько это связано с нарушениями порядка.

Но в этих рассуждениях мало внимания уделяется морально-нравственной стороне.

Люди приезжают из Средней Азии и Закавказья.

Некогда мы жили в одном государстве. В одной области влияния цивилизации.

Подорвать это доверие – очень опасное явление. Важно сохранить контакты и взаимоотношения, за века сложившиеся между нашими народами.

Нам нужно это учитывать.

Недостаточно рассматривать только экономические и правовые моменты.

Необходимо также иметь в виду, что есть еще одна проблемная ситуация.

Мы регистрируем явление, связанное с уклонением людей от участия в голосовании.

Их позиция такова.

Несмотря на формальное участие в выборах, человек считает, что он не может влиять на происходящее в обществе, в регионе, в городе.

И в этом отношении полемика вокруг проблем местного самоуправления тоже вызывает определенную тревогу.

Люди должны быть убеждены, что они могут влиять на политику местного самоуправления.

Не будет серьезной опоры на уровне местного самоуправления – мы не сможем рассчитывать на устойчивость и следующих уровней управления.

Говоря о будущем, помимо традиционных пожеланий хотел бы пожелать всем иметь время.

Позволю себе такой экскурс.

Когда мне вручали военный билет лейтенанта, в нем было указано, что я военнообязанный до 50 лет.

С точки зрения молодости мне это казалось далекой перспективой.

Тогда я впервые задумывался о времени.

Думаю, все присутствующие согласны.

Нам не хватает времени.

Поэтому помимо традиционных пожеланий я желал бы каждому из вас иметь достаточно времени, чтобы реализовать свои задумки, мысли, идеи и дела.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Жан Терентьевич.

По поводу местного самоуправления просьба подготовить предложения.

Это интересная тема для нашего заседания.

Может быть, Вы порекомендуете кого-то или сами выступите с докладом.

Спасибо.

Олег Сергеевич, пожалуйста.

СУХАРЕВ О.С.

д. э. н., главный научный сотрудник Института экономики РАН

Добрый день, уважаемые коллеги!

Поздравляю всех с наступающим Новым годом!

Желаю прежде всего здоровья.

Люди, собравшиеся здесь, прекрасно понимают, что занятия наукой требуют значительных затрат не только ума, но и здоровья.

Владимир Михайлович Зельдин говорил: «На “Титанике” многие, если не все, были здоровы, но удачи им не хватило».

Желаю всем помимо здоровья еще и удачного года!

Гарегин Ашотович дал системную картину високосного 2024 года, в том числе в области экономики.

Вспоминается известное произведение «Завтра была война».

Там провожали високосный 1940 год.

И надеялись, что 1941-й будет лучше.

Это не пессимизм.

Просто надо учитывать, что относительные проблемы могут обернуться с течением времени очень крупными проблемами.

Мы провожаем год с надеждами на будущее, с какими-то оптимистичными настроениями.

Это правильно.

Но в принципе, говоря о 2025 годе, можно сказать, что ожидается замедление экономики.

Причина в том, что проводимая политика закладывает факторы, тормозящие рост.

Высокая процентная ставка – один из них.

Прогнозируется снижение темпа роста ВВП до уровня 1,5–2,5%. То есть не 3,9% или 4,1%, как в 2024 году.

И этому есть разумное объяснение.

Его можно увидеть, например, в знаменитой кривой Базарова.

То есть когда источники и факторы роста в основном задействованы, с течением определенного времени предельная отдача от них начинает снижаться.

Еще один момент.

Мы много говорили о ключевой ставке.

Помимо того, что она должна способствовать развитию экономики, у нее еще одна очень важная роль.

Это вовлечение кредитных ресурсов в воспроизводственный процесс.

На собственные средства субъектам экономики развиваться трудно.

Конечно, разным секторам – по-разному.

Даже предприятия оборонки и секторы, выпускающие продукцию двойного назначения, уже в 2024 году испытывали трудности, развиваясь только на собственные средства.

Об этом заявил генеральный исполнительный директор Ростеха С.В. Чемезов на финансовом форуме, подчеркивая, что предприятиям нужен кредит.

Возможности развития на собственных средствах приходят к завершению.

Если вспомнить кейнсианскую теорию, то действующая структура процентных ставок исполняет роль вовлечения и подключения кредитного ресурса в воспроизводственный контур.

Эту задачу придется решать в 2025 году.

Именно ее никто, по сути, не решает.

А структура инвестиций и структура кредитования должны способствовать экономическому росту.

И еще один момент, связанный с недостаточностью факторов роста.

Это дефицит труда.

Хотел бы напомнить.

Начиная с 2006–2008 годов мы опубликовали ряд работ.

Они не были, к сожалению, востребованы вплоть до последнего времени.

Наши работы показывали разные темпы перманентного оттока квалифицированного труда из обрабатывающего сектора.

Этот дефицит сформировался с начала 2000-х годов.

К сожалению, он дал развитию российской экономики ограничивающую линию, которая будет сдерживать наше развитие в 2025-м и последующих годах.

Какие способы восстановления и вовлечения труда в обрабатывающий сектор мы видим?

Это подготовка новых кадров и их задействование в этих секторах (включая создание новых).

Это политика частичного возврата кадров из разбухших секторов, то есть обратный переток кадров.

Вот два больших направления, которые помогут нам компенсировать дефицит труда.

Иные варианты не просматриваются.

И последнее, что я хотел бы отметить.

Мне удалось принять участие в нескольких заседаниях.

Гарегин Ашотович, я благодарю Вас за приглашения и возможность выступить.

Здесь всегда рабочая демократичная обстановка, даже я бы сказал – дружеская.

Это одна из немногих площадок в России, где можно открыто полемизировать без оглядок, без экивоков на должности и звания.

Большое Вам спасибо, и дай Бог, чтобы это все продолжалось.

Я бы внес такое предложение.

Тематике научно-технического прогресса было посвящено одно или два заседания.

Мне кажется, эту тему надо продолжать и углублять.

Предлагаю запланировать на 2025 год заседание по экономике научно-технического развития и по экономике технологий.

Большое спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Пожалуйста, член Академии наук Михаил Федорович Черныш.

ЧЕРНЫШ М.Ф.

чл.-корр., д. социол. н., профессор, директор Федерального исследовательского социологического центра РАН

Спасибо, Гарегин Ашотович.

Присоединяюсь ко всем поздравлениям с наступающим Новым годом.

Это здорово, что мы сегодня собрались для того, чтобы и поздравить друг друга, и наметить планы на будущий год.

Но Гарегин Ашотович, объявив свободную дискуссию, конечно же, открыл ящик Пандоры, потому что предложений будет очень много.

Во-первых, Гарегин Ашотович был совершенно прав, заявив тему социального неравенства.

Я бы еще добавил к ней тему социальной структуры.

На протяжении всего года мы анализировали состояние российского общества в экономическом и социальном измерении.

Нам надо это продолжить.

Социальная структура, принципы дифференциации в российском обществе – одна из ключевых тем современной общественной науки.

В настоящее время в Федеральном научно-исследовательском социологическом центре мы завершаем масштабное исследование социальной структуры.

Его преимущество в том, то оно мониторит состояние дел, проводится с интервалом примерно семь лет, начиная с 1990 года.

Благодаря этой методике у нас есть возможность сравнить состояние российского общества в разные периоды.

От советского – до российского.

Наше общество, его структура менялись под воздействием самых разных факторов.

Здесь и радикальные реформы 1990-х, и то, что происходило в начале 2000-х, и то, что было позже.

Вторая тема.

Здесь я полностью поддерживаю Жана Терентьевича.

Нам надо обсуждать проблемы миграционных потоков, трансграничной миграции.

Это сейчас горячая тема не только у нас, но повсюду: в Европе, США, Канаде, Африке, Азии.

Трамп строит стену между США и Мексикой, налагает санкции на Канаду за то, что та не ограничивает миграцию и не борется с наркомафией.

Эта тема актуальна и у нас вследствие той демографической ситуации, которая сложилась в России, и в силу необходимости отвечать на вызовы меняющегося рынка труда.

Здесь возникают непростые коллизии.

С одной стороны, патриотическая общественность ратует за сохранение ядра нашей культуры.

С другой стороны, мы все надеемся на возобновление экономического роста, а без мигрантов эту задачу решить сложно.

С третьей – мы стремимся к сохранению сложившейся структуры межнациональных отношений, по большей части гармоничных.

Важно знать, какими будут мигранты.

Какими принципами будет руководствоваться политика в области трансграничной миграции?

Какова будет роль внутренней миграции?

Ясно, что это сложные вопросы, на которые даже специалисты не сразу дадут ответ.

Но обсуждать эту тему нужно, и в разных ракурсах.

Третья тема, которую я хотел предложить, тоже актуальна.

Настало время развернуть обсуждение состояния российской системы образования.

Мне на глаза попались поистине страшные цифры.

В 43% школ в России нет учителей химии.

Трудно в это поверить, но в этих школах химию не изучают.

В 23% школ не хватает учителей математики.

Возможно, химия отодвинута на задний план и без нее учащиеся проживут, а вот как они будут продвигаться в этой жизни, не имея элементарных познаний в области математики, сказать сложно.

Медленно, но верно система образования деградирует.

Но мы ведь всегда ждем «жареного петуха».

Вот когда в 80% школ не будет учителей русского языка и математики, тогда мы начнем действовать.

Проблема в том, что учителей не выучишь за год или два.

Подготовка учителя – долгий процесс, который в текущей ситуации в личном плане не окупается.

Учителям сказано идти в бизнес, а о том, что будет со школой, мы не подумали.

Есть, разумеется, опыт первых лет советской власти, когда красноармейцев, едва грамотных, посылали учить грамоте темных крестьян.

Но боюсь, что сейчас эти возможности остались далеко в прошлом.

Мы в парадоксальной ситуации.

Российское общество, безусловно, находится в ряду современных.

Но при этом оно без огорчений расстается с накопленным огромными трудами и жертвами багажом.

Одним словом, нам важно определить глубину проблем, понять пути их преодоления и оценить возможные последствия как надвигающихся кризисных явлений, так и тех мер, с помощью которых с кризисом будут бороться.

Еще один интересный факт.

40% выпускников высших учебных заведений – это экономисты, менеджеры и юристы.

И это притом, что государство, его оборонные интересы в том, чтобы производить специалистов STEM.

Нам нужны инженеры, технологи, конструкторы, математики, физики.

А где нужны эти квалификации?

Как видим, не там, где расположены ведущие вузы.

Инженеров готовит Москва, но потребность в них высока в регионах.

А выпускники вузов не хотят менять сияющую Москву на унылую провинцию.

Кадры и рабочие места расходятся в географическом измерении, поэтому общие цифры подготовки инженеров ни о чем не говорят.

А что делать с многочисленными юристами?

Талия Ярулловна знает ситуацию лучше, но все-таки.

Можно ли считать юристами тех, кто имеет диплом бакалавра?

По нашим исследованиям, далеко не все из них остаются в профессии и устраиваются на рабочие места, соответствующие профилю образования.

Четвертая тема.

Было бы правильно заняться обсуждением религии в современном российском обществе.

Мы, по-моему, к этой теме еще не подходили.

Религия всегда рассматривалась общественной наукой как фундаментальная тема.

Во что верят наши люди?

Ведь вера, доверие, убежденность составляют ту основу, на которой формируются и воспроизводят себя социальные институты.

Верования подсказывают и те решения, которые принимаются.

Пятая тема.

Хотелось бы, чтобы мы отнеслись не общественно, а научно к самым актуальным темам человеческой цивилизации, сделали усилия, чтобы отделить научное знание от идеологии.

Активно обсуждается проблема глобального потепления.

Эту проблему мы переживаем на собственном опыте.

Прошлый год был самым теплым за всю историю наблюдений, а следующий, 2025-й, будет, согласно прогнозам, еще теплее.

В чем все-таки причины глобального потепления?

Одни говорят, что это естественный процесс, а антропогенное влияние не превышает 5%.

Возможно, не человек, а солнце влияет на потепление.

В конце концов, мы находимся в периоде пиковой активности солнца.

Другие утверждают, что основные эффекты потепления – антропогенные.

На этой научной платформе возникла и воспроизводит себя «зеленая повестка».

Все это не абстракция, а идеология, имеющая эффекты, касающиеся нас всех.

Звучат предложения отказаться от нефти, газа, угля и перейти на возобновляемые источники энергии.

Но пока, похоже, не очень получается.

Мы все-таки технологически к этому переходу не готовы.

«Зеленая повестка» повисает в воздухе, о чем говорят возвращающиеся к высоким значениям продажи автомобилей с двигателями внутреннего сгорания.

Вот, собственно, те темы, которые я хотел предложить к обсуждению в 2025 году.

Спасибо большое.

Тосунян Г.А.: Спасибо большое, Михаил Федорович. Коллеги, мы прожили очень противоречивый и сложный год.

Поэтому хотелось бы услышать не только предложения на будущее, но и итоги прошедшего года.

Академик Маевский Владимир Иванович, прошу Вас.

МАЕВСКИЙ В.И.

акад. РАН, главный научный сотрудник
Института экономики РАН

Добрый день!
Рад всех видеть.

Несколько слов о том, что мне нравится в наших заседаниях.

Мне интересно – прежде всего потому, что Гарегин Ашотович приглашает талантливую молодежь.

Это новые люди, а значит, и новые идеи: Горюнов, Картаев, Солнцев – все они выступали с актуальными докладами.

Мне нравится универсализм наших заседаний, их широчайший диапазон.

Мы обсуждаем и чисто банковские специфические вопросы, и социальные проблемы, и философские...

Мне нравится личность ведущего.

Академик Тосунян тактично, умело, корректно ведет эти заседания.

Возвращаясь к обсуждению, хочу отметить, что в той области, которой я занимаюсь, действительно намечаются серьезные подвижки в переоценке ценностей.

В экономической теории все более остро возникает противоречие – между существующими реалиями и тем, что нам преподносит мейнстрим.

Например, существует мезоуровень экономики: это отрасли, регионы, платформы.

На эту тему есть множество работ.

Однако мейнстрим не занимается мезоуровнем.

Мейнстрим занимается исследованием макроуровня и микроуровня, но игнорирует мезо-

Причина, видимо, в том, что у мейнстрима система моделей устроена так, что она не может впитать в себя этот мезоуровень.

И это серьезная проблема.

Ее острота в том, что, игнорируя мезоуровень, мейнстрим обходит стороной денежное обращение как один из важнейших мезоэкономических процессов.

Действительно, в доминирующих на сегодняшний день моделях, на основе которых работают центральные банки многих стран (это модели динамического стохастического общего равновесия, так называемые DSGE), деньги не входят в состав переменных, влияющих на макропоказатели.

Возникает вопрос: насколько правильно заниматься моделированием денежной политики, не оперируя денежными параметрами?

По этому поводу у меня возникла полемика с Евгением Львовичем Горюновым.

Вместе с Сергеем Юрьевичем Малковым и Александром Александровичем Рубинштейном мы предложили модель, в которой учитывается денежное обращение.

Более того, удалось замоделировать кругооборот денег, в котором участвуют быстрые, медленные, короткие, длинные деньги.

И мы получили результаты, которые принципиально расходятся с результатами моделей мейнстрима.

Так, в нашей модели денежная эмиссия, направленная в основном в инвестиционный сектор, непременно дает в долгосрочном периоде экономический рост.

В моделях мейнстрима эмиссия в долгосрочном периоде дает только инфляцию.

Мейнстрим утверждает, что при дефиците труда и/или производственных мощностей монетарное

стимулирование экономического роста способно привести к стагнации.

Как следствие, денежные власти соглашаются с таким выводом и делают все возможное, чтобы минимизировать эмиссию.

Нынешняя политика с высокой процентной ставкой опирается именно на этот тезис.

В нашей модели наличие жестких ограничений по труду и мощностям не является основанием для минимизации эмиссии и сдерживания спроса.

Возникает конфликтная ситуация: мы с оппонентами говорим на одном и том же языке, на языке математических моделей, а результаты – принципиально разные.

Думаю, что в следующем году имело бы смысл мне и моим коллегам сделать доклад на эту тему на вашем заседании.

В заключение всех вас, дорогие друзья, с Новым годом!

Тосунян Г.А.: Спасибо большое, Владимир Иванович. Профессор Куликов из Тамбовского университета. Пожалуйста, Николай Иванович.

КУЛИКОВ Н.И.

д. э. н., профессор кафедры экономики

Тамбовского государственного технического университета

Добрый день, уважаемые коллеги!

Я хотел бы поднять два вопроса.

Считаю, что 2024 год сложился довольно неплохо и для страны, и для многих из нас.

А что в будущем?

Сегодня основной посыл – рост зарплат на 18% в номинальном выражении.

Это стало проблемой и инфляции, и роста потребительского спроса.

У кого выросла зарплата?

У врачей, у учителей?

Приведу данные депутата Государственной думы О.Н. Смолина.

В Смоленской области ставка учителя (18 часов) – 4,5 тысячи.

В Ханты-Мансийском округе – 6,6 тысячи.

А дальше начинается эксплуатация.

Кто будет работать за такие деньги?

Сейчас я работаю над статьей «Недостаток трудовых ресурсов или отсутствие высококвалифицированных кадров?».

Приведу еще один пример.

На тамбовском телевидении идет реклама.

Вакансия инженера-технолога с опытом работы – 50 тысяч рублей, дворника – 40 тысяч.

Спрашивается, зачем 6 лет учиться, еще где-то зарабатывать опыт, чтобы потом идти в инженеры?

У нас нет недостатка трудовых ресурсов.
Почему никто не занимается анализом?
Около 10% в России – безработная молодежь до 25 лет.

Она не учится, не работает, не болеет.
Это 7,2 миллиона человек.

У кого высокая зарплата?
Если исключить в ЦФО Москву и Московскую область, то средняя зарплата в остальных 15 регионах – это 50–55 тысяч в месяц.

Считаю, что зарплата должна расти.

Нет трудовых ресурсов?
Да, может, нет высококвалифицированных трудовых ресурсов.

Если будут дорогие трудовые ресурсы, заставят бизнес заниматься автоматизацией, роботизацией.

То есть дать денег в экономику.

И еще, касаясь вопроса высокой ключевой ставки.
Мы этим остановим потребительский спрос.
А когда производители наделают продукцию, бизнес, тогда мы ставку снизим и все прочее.

Я – человек от производства и бизнеса.
У меня даже нет трудовой книжки.
Значит, нет записи, что я преподаватель.
31 год отработал руководителем, где поставил массу рекордов.

И сегодня их не могут побить.

Сегодня я работаю заместителем генерального директора по экономике и финансам.

Предприятие на следующий год, в принципе, оставило все развитие.

Будем работать на том, что есть.

Не будем покупать технику.

Были планы строить сушильные машины.

Отказались от этой идеи.

В сложившихся условиях нельзя развивать бизнес.

Откуда же появится дополнительная продукция завтра, если пытаются всё остановить?

И поэтому я считаю, что надо больше говорить об этом.

Наверное, надо организовать дискуссию с представителями Центрального банка.

Считаю, что таргет по инфляции 4% давно устарел.

Структура экономики поменялась.

Соотношение экспорта-импорта поменялось.

Как-то вырос потребительский спрос.

У нас появились четыре новых региона, их надо отстраивать.

В этих условиях я бы считал, что цель по инфляции сегодня – 7–8%.

Это будет большим счастьем для реального сектора экономики.

У меня есть два предложения для обсуждения.

Первое – по зарплате и труду.

Я часто сталкиваюсь с такой ситуацией.

Компания набирает людей, предлагая зарплаты 70–100 тысяч.

При оформлении оказывается: оклад 20 тысяч, все остальное надо добрать по нескольким позициям.

Завершая, желаю всем здоровья, благополучия, удачи, успехов и всего того, о чем мечтаете, думаете и чего ждете в 2025 году.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Николай Иванович.
Пожалуйста, академик Иванова Наталья Ивановна.

акад. ИВАНОВА Н.И. – акад. ТОСУНЯН Г.А.

Иванова Н.И.: Извините, что я беру слово второй раз.

Теперь – об итогах года.

Скажу о нескольких важных трендах мировой экономики.

Они проявились в 2024 году и будут иметь значение для 2025-го.

Очевидно, что мировая экономика преодолела все последствия ковида, замедления, структурных диспропорций, нарушения глобальных цепочек поставок.

Успешны все показатели формальной мировой торговли, экспорта, импорта.

Это показывают основные центры мирового развития.

В значительной степени это обеспечено за счет Юго-Восточной Азии.

Там сформировался огромный центр экономического развития.

Вместе с тем ясно просматриваются проблемы.

В частности, темпы роста Китая существенно снизились, и ожидается их дальнейшее снижение в 2025 году.

Показательно, что Китай прошел пик потребления нефти.

Его ждали через несколько лет.

Но бурное развитие электромобилей, альтернативной энергетики, солнечной энергетики и всех региональных проектов привело к тому, что замедлился прирост потребления.

И главное, сократился физический объем потребления нефти.

Это первая страна, которая, быть может, прошла этот пик.

Что будет в будущем году, не вполне понятно.

Развитие альтернативных видов энергии, и особенно электроавтомобилестроения, превзошло все ожидания.

Это первое.

Второе.

Экономика таких регионов, как Латинская Америка, Африка, приближается к темпам роста Юго-Восточной Азии.

Непонятно, насколько устойчива связь экономического роста с политической устойчивостью.

В США, несмотря на высокие темпы экономического роста, низкую безработицу, существенное продвижение по всем важнейшим макроэкономическим показателям, действовавшая власть демократов (Байден – Харрис) не удержала своих позиций.

Обычно президент, который приходит с такими экономическими показателями, и демократическая партия, которая, была идеологом этих преобразований, должна была победить.

Но она проиграла.

Это говорит о том, что экономические факторы действуют гораздо сложнее, чем мы раньше думали.

Значение приобретают как раз психологические факторы и основы жизни общества.

Они начинают действовать по-другому.

И последнее, о чем я хотела бы сказать.

Это феномен Аргентины, точнее, феномен президента – Хавьер Милей.

Он пришел к власти в декабре 2023 года в стране с инфляцией более 200%.

Была объявлена и сразу начала реализовываться программа экономических реформ, включающая резкое сокращение государственных расходов, изменение принципов монетарной, кредитно-денежной и трудовой политики.

Через год показатели инфляции снизились примерно до 100% в месячном выражении, а в начале 2025 года ожидается снижение до уровня 65%.

Это абсолютно фантастический результат.

При этом все ожидали, что люди выйдут на забастовки.

Он сокращал социальные расходы, пособия, все незаконные, с его точки зрения, выплаты, резал неэффективные государственные службы.

Еще в предвыборную кампанию он бегал с бензопилой, показывая всем, что будет решительно все сокращать.

И сокращал.

Аргентинцы часто бастуют, но в данной ситуации народ на улицы не вышел.

Забастовки были, но имели ограниченный характер.

Люди принимали тот факт, что снижение инфляции очень важно.

Понятно, что просто чудес не бывает.

Сейчас он нуждается во внешних инвестициях.

С этим у него есть проблемы.

Но важен сам феномен такого быстрого достижения экономического роста в результате изменения политических решений.

Это требует нашего внимания и осмысления.

Тем более что Аргентина – один из лидеров мирового развития.

Страна, некогда потерявшая позиции и теперь преподносящая сюрпризы.

Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо, Наталья Ивановна.

Помните, как мы все посмеивались, когда Президент Аргентины в самолете летел эконом-классом?

Безусловно, это популизм.

Вряд ли так будет и дальше.

Но тем не менее...

Даже популистские действия не лишены искренности.

Это демонстрация того, что госрасходы действительно можно сокращать.

Может быть, в силу вот таких популистских действий народ и не вышел на улицы.

Иванова Н.И.: Согласна.

Хочу добавить, может быть, не очень популярную вещь.

Саломе Зурабишвили, президент Грузии, летает во Францию не только в эконом-классе, но и за свои деньги.

Тосунян Г.А.: Да, это практикуется во многих странах.

Особенно аккуратны они в отношении членов семьи.

У них жесткое правило – за них надо платить.

Иванова Н.И.: Возможно, это новая мода.

Тосунян Г.А.: Это уже не мода.

Это определенные требования цивилизационного порядка.

Иванова Н.И.: Согласна.

Тосунян Г.А.: Но нам до этого еще расти и расти.
Какое-то время назад мы предлагали подготовить доклад о коррупции в Китае.

И ряд наших коллег взялись за этот доклад.

Но пока так и не подготовили.

Вообще, не вредно было бы поизучать коррупцию и в нашей стране.

Пусть даже не забираться слишком высоко.

Рассмотреть на уровне ЖКХ, правоохранительных, судебных органов.

Но пока никто не берет на себя смелость отработать эту тему.

Хотя эта тема не просто юридическая, не просто экономическая.

Эта тема как раз социально-психологическая.

Это тоже своего рода способ охарактеризовать некоторые особенности нашего общества.

У китайцев – своя специфика.

У нас – своя специфика.

В том числе и в вопросах коррупции.

Иванова Н.И.: Про нас рановато.

Тосунян Г.А.: Рановато?

У нас есть для этого запасной эзопов язык.

Поэтому аккуратно – можно.

ЖКХ – можно.

Финансовая сфера – можно.

Правоохранители – можно.

Судебные инстанции – уже чуть осторожнее, но можно.

Надо выбирать, где можно, где нельзя.

Продолжим.

Зинченко Юрий Петрович, декан факультета психологии Московского университета.

ЗИНЧЕНКО Ю.П.

д. ю. н., д. п. н., декан факультета психологии
МГУ им. М.В. Ломоносова

Гарегин Ашотович, спасибо большое за приглашение.
Очень откровенная площадка.

Во-первых, спасибо Наталье Ивановне.

Она всегда выступает очень ярко.

Ее выступление – как некое произведение научного искусства.

И сегодня она отчетливо представила все эти механизмы.

И Ваше, Гарегин Ашотович, аналитическое выступление по итогам года – размышления не только для экономистов.

Эти размышления являются важными и для психологов.

Говоря об итогах года...

Можно было бы сказать о психологии в плане научно-методического сопровождения деятельности.

Во-первых, психологи были задействованы при решении задач, связанных с новыми территориями.

Психологи с первых дней СВО включились в психологическое сопровождение.

Оно касалось и детей, и вынужденных переселенцев, и всех, кто нуждался в психологической помощи.

Одновременно это дало большой материал для научных исследований.

В такие периоды очень важно быть на переднем крае и непосредственно понимать происходящее.

Жан Терентьевич Тощенко говорил по поводу тревожности и измерений ВЦИОМа и социологов...

Психологи тоже занимались измерением психологической «температуры» на протяжении этого года.

Понятно, что здесь мы очень коррелируем с нашими коллегами.

Но нас интересовала не только «средняя температура по больнице».

Нас интересовало, насколько можно было на более высоком уровне подготавливать научно обоснованные решения.

Решения, которые более адресно, более таргетно позволяли снимать наболевшие вопросы.

При соответствующих муниципальных администрациях тоже работали группы психологов-консультантов.

Они пытались на основе наших рекомендаций принимать участие в научно-методическом обеспечении психологической поддержки.

В конце ноября мы провели международную конференцию по созданию психологической платформы.

Фактически создана Международная ассоциация психологии и медицины стран БРИКС.

В конференции принимали участие:

- Институт психологии Российской академии наук,
- большое число университетов,
- ученые из Китая,
- из Бразилии,
- из Индии,
- из Южной Африки.

– Международный союз психологической науки при ЮНЕСКО.

При всей сложности коммуникации нам удалось создать новый формат взаимодействия.

И Россия выступила инициатором создания этой ассоциации.

Если говорить о возможной тематике заседаний.

Это, конечно, вопросы экономики, права, междисциплинарные вопросы.

Это в первую очередь и вопрос доверия.

Интересно было бы проанализировать, с помощью каких технологий и манипуляций доверие переходит в доверчивость.

Каким образом психологически грамотный, культурный заемщик легко манипулируется мошенником.

То есть необходимо уделить внимание вопросам психологической культуры, экономической психологии, когнитивной экономики.

Модное направление – когнитивные ошибки.

Ошибки, которые выстраивают такое иррациональное поведение потребителя в сфере банковского бизнеса.

Тем более такие запросы есть и со стороны Центробанка.

Наши психологи сотрудничают с представителями ЦБ.

Это помогает выработать рекомендации по банковской информационной безопасности и противодействию мошенничеству.

Важный вопрос – законодательное регулирование психологической деятельности.

Мы могли бы проработать этот вопрос совместно с Талией Ярулловой Хабриевой.

Это очень актуально, потому что количество мошенников в этой сфере зашкаливает.

Многие сталкивались с псевдопсихологами, псевдоучеными, псевдопрактиками.

К сожалению, у нас этот вид деятельности нормативно, законодательно никак не регулируется.

Деятельность психолога регулируется в отдельных министерствах и ведомствах, то есть подпадает под локальные акты.

А в целом психологический рынок – дикий.

На нем одновременно и приворожат, и проведут психоанализ – все в одном флаконе.

Предложат заплатить 50 тысяч и пообещают утром счастье.

Утро наступает – счастья нет, но и 50 тысяч тоже нет.

Сейчас для населения наступил тот самый чувствительный период.

Период, когда действительно возрастает необходимость получения психологической помощи.

Но психологической, а не псевдопсихологической.

Псевдорынок усиленно формировался примерно 30 лет.

И существует большое число лоббистов, которые противодействуют созданию закона, регулирующего психологическую деятельность и помощь.

При этом научно обоснованный подход к законодательному регулированию во многом уберег бы население.

Одновременно законодательство отделило бы психологию от других практик.

Мы не против парапсихологии и всего остального.
Это выбор каждого.

Но важно, чтобы не было путаницы между профессиональной помощью и непрофессиональной.

Что касается психологического сопровождения системы образования.

Насколько эффективно работают педагоги-психологи в школе?

Насколько эффективно психологическое сопровождение студентов в вузе?

И в целом каким образом психологическое благополучие и здоровье влияют на систему образования, а может быть, и на экономику в целом?

Такие вопросы оправданны.

Количество суицидов заметно увеличивается.

Плюс наблюдаются расстройства эмоционального спектра.

Если эти вопросы интересны, можно их тоже обсудить.
Спасибо.

Позвольте всех поздравить с наступающим Новым годом!

Всем здоровья, особенно психического.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Наталья Ивановна, у нас нет никаких ограничений.

Можно выступать и второй, и третий раз.

Главное, чтобы было желание и было что сказать.

И было бы желание донести это до широкого круга людей.

Наше заседание тоже в определенной степени на это направлено.

Особенно когда нет заданной повестки дня.

Соображения, особенно от людей, которым есть что сказать, всегда с удовольствием будут восприняты аудиторией.

Юрий Петрович, Вы хотели что-то добавить?

Зинченко Ю.П.: Да, хотелось бы дополнить.

Следующий год – знаменательный для российской психологии.

Будет отмечаться 140-летие Российского психологического общества.

В рамках Совета можно подвести итоги развития нашей отечественной психологической науки.

Тосунян Г.А.: Спасибо. Присылайте предложение.
Академик Аветисян Арутюн Ишханович, прошу Вас.

акад. **АВETИCЯН А.И.** – акад. **ТОСУНЯН Г.А.**

АВETИCЯН А.И.

акад. РАН, д. ф.-м. н., директор Института системного программирования им. В.П. Иванникова РАН

Аветисян А.И.: Всем доброе утро!
Гарегин Ашотович, спасибо за такую возможность.

Как здесь уже говорили сегодня, к концу года мы получили сразу несколько резонансных международных историй.

Они связаны, если так можно сказать, с явлением трампизма, с применением вакуумной бомбы в Сирии.

Но оценку этим событиям должны, наверное, давать другие люди.

Люди, имеющие конкретную оперативную информацию.

Я же хотел сказать о другом.

В этом году мы отмечаем 300-летие Академии наук.

Мне бы очень хотелось, чтобы мы вернулись к краткосрочному и долгосрочному планированию в сфере науки.

Обсуждая разные проблемы, иногда психологически значимые, важно основываться на научных данных.

Потому что мир, в котором мы живем, зиждется иногда не на научной авантюре.

А я всегда своим студентам и ученикам говорю: каждый ученый должен быть немножко авантюристом.

Где техноэнтузиазм?

Я занимаюсь искусственным интеллектом и другими новыми технологиями.

И могу сказать, что, к сожалению, в настоящее время зачастую это плод капитализации либо большой политизации вопроса.

И желание выдать за действительное то, чего не существует.

Это очень сильно подрывает доверие.

В том числе к новым технологиям.

Неумение ими владеть порождает страхи.

Страхи эти постоянно нагнетаются.

И здесь было бы правильнее говорить о доверии.

Это понятие мне близко.

В нашей регуляторике, которую разрабатывает ФСТЭК России, есть понятие «шесть уровней доверия».

То есть это законодательный документ о доверии к айтишным технологиям.

Мне кажется, эту тему не надо снимать с повестки дня.

Причем ставить эту тему и обсуждать ее надо именно с научной точки зрения.

Важно привлекать экспертов от экономической, юридической науки, а также из технологической сферы, в первую очередь специалистов по IT и математиков.

Были приведены ужасающие цифры по среднему образованию.

Если ситуацию не исправить, мы будем скатываться в невежество.

А значит, будем верить тому, чего не существует на самом деле.

И тогда у нас будут прогнозы, как у Нострадамуса.

Еще немного о трехсотлети Академии наук.

Мы – великая технологическая держава.

В этом году мы зримо ощутили: статус Академии наук растет.

И мы получили этому яркие подтверждения:

– президент РАН Геннадий Яковлевич Красников вошел в состав Совета безопасности;

– полномочия комиссии по кадровым вопросам Совета при Президенте РФ по науке и образованию перешли к РАН;

– в Академии наук создан попечительский совет, который возглавил Владимир Владимирович Путин.

Это положительные явления для нашей страны.

Надеюсь, что все это постепенно будет приобретать содержательное наполнение.

В том числе этому будут способствовать наши обсуждения.

И те сборники, которые выходят по итогам наших заседаний.

Наверное, можно делать и аналитические материалы.

Я бы всем нам пожелал позитивного, конструктивного труда в следующем году.

Чтобы наши ожидания были реальными.

Чтобы мы стояли на твердой почве.

Потому что у нас есть все для нормальной работы.

Могу сказать по своему институту.

Осенью мы попали в санкционный список.

Я делал все, чтобы это не повлияло на нашу работу.

Мы спокойно продолжили движение.

И это никак не отразилось на реальной деятельности нашего института.

Я коснулся нескольких тем совершенно разных уровней.

От институтских проблем – до глобальной сирийской.

Мне хотелось поделиться с Вами своими мыслями.
Спасибо.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Арутюн Ишханович, что касается «шести уровней доверия».

Предлагаю Вам раскрыть эту тему на одном из наших заседаний.

Было бы интересно услышать именно в Вашей интерпретации.

Узнать, как структурируются эти уровни.

Вашими содокладчиками могли бы выступить кто-то из наших психологов и социологов.

Точка зрения гуманитариев на эту проблему тоже представляет интерес.

Аветисян А.И.: Да, Гарегин Ашотович.

Было бы интересно обсудить тему о доверии к искусственному интеллекту.

Там как раз присутствует не только технологический, но и мощный социогуманитарный аспект.

Кстати, академик Лекторский уже проводит конференции по доверенному искусственному интеллекту.

Я тоже принимаю участие в этих конференциях.

Можно подготовить несколько докладов на эту тему.

И показать в них, как все это работает.

Объяснить, почему без регуляторики этот вопрос не решить.

Был случай, когда я выступил в Академии наук и не успел сесть обратно на свое место, как мне друзья начали присылать сообщения, что академик Аветисян, оказывается, выступает за криминализацию искусственного интеллекта.

То есть вроде бы я, наоборот, всем говорю, что я за свободу.

Но мои слова о том, что в мире активно развивается регуляторика ИИ и нам нужно в это как-то тоже вписываться, тут же были неправильно истолкованы.

В нашем обществе отношение к любой регуляторике отрицательное.

А я утверждаю следующее, хотя меня не всегда правильно понимают.

Технологические возможности искусственного интеллекта таковы, что отдельно взятый человек не сможет себя защитить.

Это уже не просто Интернет.

Вам будут внушать, что ваши друзья, ваши близкие думают уже каким-то определенным образом.

И такая манипуляция сознанием сейчас стоит очень дешево относительно предыдущих лет.

Самый одиозный случай произошел в прошлом году.

Банкир из Гонконга перевел 25 миллионов долларов мошенникам.

Он думал, что принимал участие в числе других в совещании по видеоконференцсвязи с руководством из Лондона.

Но он не смог определить, что общается не с настоящими, а с виртуальными людьми.

Это был так называемый дипфейк.

И это значит, что нашим чувствам уже нельзя доверять.

В еде это произошло еще раньше.

Химия развилась настолько, что мы не можем понять, натуральное мы едим или искусственное.

Это подтверждает: нам необходима эффективная, продуманная регуляторика.

Но и здесь есть опасность.

Мы можем скатиться в такую регуляторику, что это будет уже нарушением всех наших прав.

Гуманитарный блок должен подключиться к решению этого вопроса.

Я уже несколько лет шучу: если нам, айтишникам, поставите задачу – обеспечить это доверие, то все вы будете зачипованы и будете улыбаться.

Наверное, этого нам не нужно.

Хочу пожелать, чтобы мы все-таки объединились на научной базе.

На базе не только технологической.

Но и на гуманитарной – с подключением православной церкви и других конфессий.

Должен быть выработан механизм с пониманием того, с чем мы столкнулись.

Дискуссия не должна сводиться к тому, что у нас уже сильный искусственный интеллект, и теперь то ли мы его убиваем, то ли не убиваем.

Потому что это неправильная постановка задачи.

С наступающим всех!

Тосунян Г.А.: Спасибо, Арутюн Ишханович.
Кстати, по Китаю.

Социальный рейтинг в Китае мы рассматривали.
Наверное, нельзя сказать, что рассматривали очень
глубоко.

Но тема была.

У нас и сборник уже издан.

Социальный рейтинг тоже несет риск.

Рейтингование – фактически подчинение всех и вся
на государственном уровне неким стандартизированным
подходам.

Благо, пока это в руках государства.

Но велика опасность, что этими данными будут
пользоваться еще и криминальные структуры.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич Кржевов.

Вы написали в чате.

Можете высказать свои предложения.

Вам слово. Представьтесь, пожалуйста.

КРЖЕВОВ В.С.

к. филос. н., доцент кафедры социальной философии
и философии истории философского факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова.

Спасибо за предоставленную возможность.

Я доцент кафедры социальной философии философского факультета МГУ, работаю в университете уже больше 30 лет.

Один из моих спецкурсов – это курс философии права.

Тема, которую я хочу предложить, может быть, звучит немного странно: «Государство и право: проблема внутренних разломов. Философский взгляд».

Почему «разломов»?

Издавна принято считать, что государство и право связаны неразрывно.

Это, несомненно, так.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на два важных момента.

Прежде всего на то, что повсеместно смешиваются два разных понятия – легитимации и легализации власти, и такое смешение имеет широчайшее распространение.

Чаще всего это происходит, когда говорят о власти государственной: желая подчеркнуть ее законный характер, говорят, что она легитимна.

Но дело в том, что эти понятия несут разный смысл.

Легитимация – это признание теми, кем управляют, власти тех, кто управляет.

Иными словами, это согласие людей подчиняться установленным носителями власти правилам и исходящим от них приказам и распоряжениям.

Нетрудно видеть, что, не будучи легитимированной, никакая власть осуществляться не может: легитимация – это неременное условие ее функционирования.

А вот легализация – это именно правовое оформление статуса субъектов власти; признание того, что их властные полномочия являются законными, то есть получены и осуществляются в соответствии с действующим правом.

Отсюда следует, что возможна власть – например, власть лидера преступной группы, и эта власть непременно легитимированная, но при этом очевидно незаконная, нелегальная.

В силу сказанного отождествление этих понятий является очевидной ошибкой.

А уже с ней связано одно в высшей степени знаменательное обстоятельство.

Дело в том, что в ситуациях, когда власть обретается в результате революции – то есть путем разрушения существовавшего дотоле правопорядка, – такая власть, будучи легитимированной, вместе с тем остро нуждается в легализации.

Однако решить эту задачу она может, только легализуя самое себя, – никакого другого способа у нее нет.

Но совершение подобного акта – это придание закону обратной силы, что категорически противоречит всем принципам права.

Я готов сделать доклад на эту тему, и был бы признателен, если бы к обсуждению подключились юристы.

Здесь не раз было сказано, что с регулированием у нас плохо, но ведь с регулированием правовым у нас традиционно совсем нехорошо.

И для преодоления подобного положения всесторонний анализ отмеченных трудностей представляется и важным, и необходимым.

Еще раз благодарен за возможность выступить.

Поздравляю всех с Новым годом, мои самые лучшие пожелания!

ТОСУНЯН Г.А.
акад. РАН

Тосунян Г.А.: Павел Алексеевич, однажды Вы сказали: «Заславская хоть и была экономистом, но рассуждала на высоком уровне как физик».

Думаю, что это явная оговорка.

Экономисты имеют не менее высокий уровень, чем физики и математики.

Нельзя недооценивать наших ученых-экономистов.

Кстати, когда я в самом начале выбрал естественную специализацию и пошел на физический факультет, я был уверен, что физика и математика – высшие науки.

Потом пришло понимание.

Они высшие в том смысле и благодаря тому, что максимально формализованы.

Они легче поддались формализации, и именно поэтому, что они более простые.

А гуманитарные науки – гораздо более сложные.

Они сложнее поддаются формализации.

Поэтому продвижение на этом пути более сложное, но зато более интересное.

Почему я так дрейфовал?

Сначала – в сторону права, а потом – социологии, философии, психологии.

Мне эти науки на порядок больше интересны, чем физика.

В рамках физики я вынужден был заниматься распространением электронных пучков, оружием и так далее.

Так что я уверен, Павел Алексеевич, что у нас с Вами нет недооценки гуманитарных наук.

Вы согласны со мной, Павел Алексеевич?

Юденков Ю.Н.: Павел Алексеевич окончил мехмат. Он все равно будет убежден в том, что математики круче экономистов.

Тосунян Г.А.: Я окончил физфак. Но я тем не менее не убежден в этом. Пожалуйста, Геннадий Петрович Аксенов.

АКСЕНОВ Г.П.

к. г. н., ведущий научный сотрудник отдела истории наук
о Земле Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН

Гарегин Ашотович, по поводу итогов прошедшего
високосного года мало что могу сказать.

Не слежу за текущими событиями до такой степени.

Во многом мне помогают наши обсуждения.

Они приближаются по своему значению к тому, что
англичане называют открытой публичной сферой.

Есть единственное отличие.

На Совете мы пока не принимаем решений.

Хотя огромное количество участников принимают
решения в своей области.

**Хочу предложить выступить на тему, которой я
занимаюсь уже больше 45 лет.**

Эта тема – время.

Время как таковое.

Что такое время?

Можно сказать, что в сфере, близкой к АРБ, время –
это деньги.

По-моему, исключительно правильно.

И можно поговорить на эту тему.

Я написал несколько книг об этом.

Постоянно выступаю на эту тему с точки зрения фи-
лософии.

Сейчас выходит историко-научная книга с новыми
статьями.

Она о том, что думали о времени многие, начиная с
Платона и святого Августина Блаженного и заканчивая
нашими биологами.

В МГУ 45 лет назад был создан виртуальный Институт исследователей природы времени.

Создал его доктор биологических наук Левич Александр Петрович, светлая память ему.

На эту тему есть огромное количество различных наработок.

В современной науке, я считаю, проблема времени решена.

И решена она с участием замечательного ученого Владимира Ивановича Вернадского.

Он поставил все точки над «и», и теперь многое становится ясно.

Как именно она решена, я и хотел бы доложить.

Тосунян Г.А.: Спасибо.

Геннадий Петрович, просьба найти кого-то из содокладчиков – допустим, из философов.

Это позволит рассмотреть тему многосторонне.

Аксенов Г.П.: Хорошо, я приглашу и аннотацию напишу в ближайшее время.

Тосунян Г.А.: Хорошо.

В чате есть вопрос от Олега Красильникова.

«Что вы думаете по поводу идеи заморозки банковских вкладов и счетов?»

Идеи, которую продвигают некоторые известные блогеры типа профессора Соловья».

Эта тема наверняка всех волнует.

Обсуждать ее, может быть, интересно, но не в нашей аудитории.

Это будут провокационные дилетантские обсуждения.

Умудренные 70-летним советским опытом, мы, кажется, дозрели до понимания, что это категорически недопустимо для обеспечения стабильности национальной валюты, для экономики.

Мы знаем, к чему привели многочисленные реформы денег в советское и постсоветское время.

Вопрос был явно адресован мне.
Но даже комментировать не хочу.
Настолько бессмысленна и вредна эта идея.

Я эти риски не обнуляю.
Просто скажу, если бы вдруг идея заморозки вкладов реализовалась...

Она просто разрушила бы экономику.
Даже трудно сказать, до какого уровня.

Тем не менее если кто-то хочет поделиться своими опасениями, мы готовы выслушать.

Коллеги, какие есть еще пожелания, соображения?

Пожалуйста, профессор Момджян Карен Хачикович.
Прошу Вас.

МОМДЖЯН К.Х.*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Хочу всех поздравить с праздником и предложить важную, как мне кажется, тему для обсуждения.

Есть распространенный стереотип, согласно которому неудачи в политике демократизации России связаны с устойчивыми особенностями национального менталитета, и прежде всего с отсутствием у многих россиян экзистенциальной потребности в свободе.

В этой связи следовало бы обсудить тему свободы.

Что такое свобода, и что такое несвобода? Является ли свобода предметом универсальной человеческой потребности?

На мой взгляд, существует множество ошибочных трактовок свободы, к которым я отношу, в частности, сведение свободы к познанной и претворенной необходимости.

Нужно внести ясность, определиться в очень важной мировоззренческой позиции.

Тосунян Г.А.: Спасибо, очень интересно.

Вы готовы выступить и предложить содокладчиков?

Момджян К.Х.: Да, конечно.

⁴ Момджян Карен Хачикович – доктор философских наук, профессор.

ТОСУНЯН Г.А.
акад. РАН

Хорошо. Спасибо.

Напомню, что Карен Хачикович не только заявляет интересные темы.

Он берет на себя ответственность даже в большем объеме, чем можно было ожидать.

Перечислю в общих словах предложенные сегодня темы для рассмотрения на нашем Совете в 2025 году.

Член-корреспондент РАН **Тощенко Жан Терентьевич** предложил рассмотреть тему:

– «Местное самоуправление».

Член-корреспондент РАН **Черныш Михаил Федорович**:

- «Научно-техническое планирование»;
- «Социальная структура российского общества»;
- «Дифференциация российского общества»;
- «Миграционная проблема»;
- «Проблемы образования».

Академик РАН **Маевский Владимир Иванович** и член-корреспондент РАН **Черныш Михаил Федорович**:

– «Роль религии в России, во что верят люди».

Профессор **Момджян Карен Хачикович**:

- «Мейнстрим»;
- «Что такое свобода?»

Профессор **Куликов Николай Иванович**:

– «Зарплаты и труд».

Академик РАН **Аветисян Арутюн Ишханович**:

– «Научные данные, достижения и технологические изменения»;

– «Шесть уровней доверия»;

Кандидат философских наук **Кржевов Владимир Сергеевич:**

– «Держава, государство и проблемы внутренних разломов».

Кандидат географических наук **Аксенов Геннадий Петрович:**

– «Что такое время?»

Профессор **Зинченко Юрий Петрович:**

– «Итоги развития психологической науки».

Все темы очень интересные и многогранные.

Коллеги, давайте будем подводить итог.

Пожалуйста, Абдусалам Абдулкеримович, Вам слово.

ГУСЕЙНОВ А.А.

акад. РАН, д. филос. н., научный руководитель
Института философии РАН

Уважаемые коллеги, наше сегодняшнее заседание новогоднее и без повестки.

То есть нам открыты все возможности.

Однажды я слушал новогоднюю речь британской королевы Елизаветы.

Она рассказывала о главных событиях уходящего года.

И прежде всего о том, какие изменения, какие события произошли в ее семье.

Рассказывая, она была сосредоточена и словно окунулась в те события.

Ее взгляд был как бы обращен в уходящий год.

Стал присматриваться.

Возможно, это было чисто дилетантское наблюдение.

Такой же взгляд характерен и для моих коллег-англичан.

Складывается впечатление, что в этот момент они погружаются в события прошедшего года.

У нас другая традиция новогодних поздравлений.

Мы, напротив, обращаемся в будущее, мы желаем.

Желаем счастья, благоденствия, здоровья и так далее.

Что касается нашего Научно-консультативного совета...

В сегодняшних выступлениях равномерно распределено внимание и на прошлый год, и на будущий.

Такой уравновешенный подход задал изначально Гарегин Ашотович, и все поддержали.

Это вполне разумно и вполне адекватно соответствует замыслу нашего заседания.

Но это заседание является очень удобным для того, чтобы подумать и о самом Научно-консультативном совете как органе познания, каковым он является.

Мы – в некотором смысле размышляющий коллективный субъект, некая интеллектуальная точка.

В этом формате мы прошли пять лет, как точно сказал Гарегин Ашотович.

С каждым годом я все больше проникаюсь уважением к нашему форуму.

Более того, я принимаю даже те моменты, которые раньше меня раздражали.

Например, такой факт.

Мы начинаем наше заседание с почти астрономической точностью – ровно в 9:00.

При этом обнаруживаем полный либерализм в том, что касается времени окончания.

Мы можем работать и три, и четыре, и даже пять часов.

Я к этому привык и нахожу это в чем-то очень разумным.

Непривычно, что иногда у нас бывает даже четыре доклада.

Но тем не менее все это стало своего рода источником уважения, симпатии к нашим заседаниям.

Мне кажется, все коллеги разделяют мое мнение.

И когда мы говорим о своеобразии нашего собрания, все отмечают междисциплинарность.

У нас представлены люди из разных областей знания.

**Трудно сформулировать, в чем состоит и из чего
проистекает эффект междисциплинарности.**

**В пользу этой междисциплинарности нашего
Научно-консультативного совета говорит многое.**

**Среди аргументов можно назвать уже само его су-
ществование, ритм его работы, неподдельный интерес
участников, публичный отклик.**

Если брать обилие дисциплин, которые у нас пред-
ставлены...

Окажется, что довольно полно представлена гумани-
тарная сфера, неплохо – естественно-научная, пока не во
всей полноте – практическая и финансовая.

И крайние точки здесь – от философии до практику-
ющих банкиров.

Они задают – если хотите, даже каким-то образом
просвечивают – смысл и характер междисциплинарности.

Той междисциплинарности, которая практикуется в
ходе наших обсуждений.

Не хочу быть излишне занудным.

Не буду делать никаких ссылок.

Хотя это было бы интересно.

В одной из книг, которой я сейчас занят, заметил та-
кое наблюдение.

Оно прямо относится именно к нашей ситуации.

Зачитаю:

«Шпенглер потешался в свое время над филосо-
фами, годами высиживающими какой-нибудь нюанс по-
сле платоновской философии и не имеющими никакого
представления о сталелитейной промышленности или фи-
нансовых сделках».

Проще простого увидеть в этом зубоскальстве не-
справедливость, преувеличение, гротеск.

Гораздо труднее осознать запрященный в нем нюанс правды.

Ситуация необыкновенно ясна.

Философ мыслит мир.

На языке деловых людей мир – это предприятие философа.

Что же нужно для того, чтобы стать хорошим философом?

Среди множества ответов на этот вопрос позвоительно выделить рекомендацию одного умного свидетеля.

Это Стендаль, которого цитирует Ницше.

А Стендаль, как известно, не только великий писатель.

Он был также очень хороший интеллектуал и был не чужд философии.

Так вот, Стендаль говорил.

«Чтобы быть хорошим философом, нужно быть сухим, ясным, свободным от иллюзий.

Банкир, которому повезло, отчасти обладает характером, приспособленным к тому, чтобы делать открытие философии, то есть видеть ясно то, что есть».

Короче говоря, чтобы быть хорошим философом, нужно быть именно деловым человеком.

То есть нужно быть банкиром, нужно равняться на него.

Банкир знает, что малейший просчет в счете способен разрушить всю его жизнь.

Философ заботится о своей логической репутации.

Он мало заботится о судьбе самих вещей, по поводу которых он рассуждает.

Словом, я не знаю, в какой мере философ может дополнить профессионального банкира.

Нет никаких сомнений, что банкиры своим взглядом, своим подходом, своей тщательностью каким-то образом ориентируют философа.

Если эти крайние точки каким-то образом влияют друг на друга, а они, наверное, влияют...

Можно быть уверенным.

Междисциплинарность действительно является одним из источников нашего дела в той мере, в какой оно является полезным и плодотворным.

Хочу поздравить всех с тем, что мы прошли этот трудный год.

До такой степени трудный, что мы даже избегаем называть некоторые трудности.

Но всегда мы желаем, чтобы будущий год был значительно более успешным и благожелательным.

Есть мнение, что, хотя следующий год не високосный, он будет еще более крутой, чем високосный.

Оказывается, он является квадратным – 45 на 45.

Можно предположить, что это тоже какой-то знак.

И 2025 год может стать для нас знаменательным.

Желаю всем хороших новогодних праздников, и нам – новых встреч.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ТОСУНЯН Г.А.

акад. РАН

Спасибо, Абдусалам Абдулкеримович.
Позволю себе краткое заключительное слово.

Абдусалам Абдулкеримович, Вы начали с английской королевы.

Я зафиксировал.

Подводя итоги года, она во многом говорила о своей семье.

Кстати, изначально я не совсем правильно задал тон.

Так сложилось.

Многие годы происходящее в финансовой сфере я воспринимаю как слишком близкое, родное.

И это немного отодвигает семейные проблемы на второй план.

Хотя в жизни, конечно, семья значит для меня гораздо больше, чем любые финансовые макропроблемы.

Больше, чем любые перипетии, происходящие в финансовой сфере.

Заседание без повестки дня дает нам широкий диапазон возможностей.

Мы могли бы поделиться своими успехами в семейной жизни, своими наблюдениями.

Но одни этим любят делиться, другие считают это приватной сферой.

Я отношусь скорее ко второй категории.

То, что происходит в семье, наверное, значительная и важнейшая часть нашей жизни.

Тем не менее.

Когда мы говорим о проблемах, происходящих в экономике, в любой отрасли, в частности, в науке...

Мы, конечно, имеем в виду...

Для нас все они представляют интерес не только в силу глобальности нашего мышления.

Они заботят нас в силу того, что это все проецируется потом на наши семьи, на наших детей.

Причем не только на повседневном уровне жизни.

Нынешние проблемы сильно влияют и на последующее развитие событий.

Помните, как мы назвали наш первый сборник?

«Анализируя сегодня, говорим и думаем о будущем»⁵.

В нем было опубликовано много интересных докладов.

Мы на самом деле все озадачены тем, что будет завтра и послезавтра.

Да, мы по-разному смотрим на происходящие процессы.

Но все мы находимся на высоком уровне озабоченности.

Тревожит, во что выльется происходящее в мире, в нашей стране, в нашей отрасли.

Когда я говорил о процессах, происходящих в финансовой сфере, то, конечно же, хотел обратить внимание на риски, которые финансовая сфера несет не только для всего общества и экономики.

Риски эти влияют на поведение каждого из нас.

Они важны для понимания и анализа бытовых проблем каждого гражданина.

⁵ [Анализируя сегодня, говорим и думаем о будущем \(18.04.2020\) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 175 с.](#)

Например, делать ли вклады под 20 с лишним процентов?

Или следует, наоборот, забирать деньги из банка и прятать их под сукно?

Отправлять детей учиться за рубеж?

Или помочь детям окунуться глубже в российскую практику, чтобы они потом могли выживать в любых условиях?

Абдусалам Абдулкеримович справедливо подчеркнул, что банкиры не только практичные люди, но и философы. Уверяю, вас банкиры озадачены не только финансовыми проблемами.

Благодарен за то, что было предложено практически 15 тем для обсуждения.

Полагаю, сами инициаторы подготовят и доклады, и содокладчиков.

Конечно, у нас некоторые мероприятия уже запланированы.

Однако чем больше будет предложений, тем лучше.

Широкий выбор тем позволит выделить приоритетные и сконцентрировать внимание участников нашего Научно-консультативного совета на выработке соответствующих рекомендаций.

На этом я хотел бы завершить о планах.

Будущий год мы постараемся провести так же эффективно, как прошедший.

Прошедший год для Научно-консультативного совета и Института Доверия, Достоинства и Права, безусловно, был очень результативным.

И Ассоциация российских банков поработала плодотворно.

На съезде, который был в апреле, выступило много и банкиров, и ученых.

Поэтому мы издали сборник «Съезд АРБ – 2024».

Сборник пользуется спросом.

Но переиздали мы его уже под другим названием – «Многополярность мира».

Наши мероприятия насыщены глубокими идеями, соображениями и предложениями, что обогащает нашу жизнь, энергетически нас подпитывает.

И, что немаловажно, обсуждение частично отвечает на волнующие каждого вопросы.

Ради чего мы живем?

Что мы делаем сейчас?

Что мы оставим потомкам?

Именно поэтому мы с таким удовольствием общаемся друг с другом.

Коллективным разумом, пусть по чуть-чуть, вырабатываются ответы на эти вопросы.

И это не просто красивые слова.

Желаю всем больших успехов в будущем году!

Желаю здоровья!

Оно нам нужно, в том числе, для того, чтобы реализовывать амбициозные планы по преобразованию мира, по нахождению ответов на вечные вопросы о смысле жизни.

Всем удачи, успехов!

Огромное спасибо за то, что 31 декабря нашли время для участия в нашем мероприятии.

С наступающим Новым годом!

**Список литературы, опубликованной по итогам
заседаний НКС ООН РАН, НИИ ДДиП
и «Открытых дискуссий» президента АРБ**

1. Анализируя сегодня, говорим и думаем о будущем (18.04.2020) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 175 с.
2. Предновогодние заседания: 2020, 2021 (31.12.2020, 31.12.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 206 с.
3. Ответственность пациентов и врачей. Уровень здравоохранения в России (03.04.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 124 с.
4. Конкурентоспособность российской науки: проблемы и решения (03.04.2021, 17.04.2021, 15.05.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 333 с.
5. О проекте «Стратегия развития финансового рынка до 2030 года» (09.10.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2021. – 155 с.
6. О развитии конкуренции в сфере науки (30.10.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 130 с.

7. Социально-профессиональные проблемы прекаризации труда (18.12.2021) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 131 с.
8. Инвалидность и жизнь (12.02.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 106 с.
9. Новая экономическая реальность: региональный разрез. Российский рынок драгоценных металлов (21.04.2022, 15.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 161 с.
10. 1. Санкции. 2. Перспективы экспорта российских нефти и газа в условиях санкционного давления. 3. Интернет-торговля: текущая ситуация и перспективы (11.06.2022, 25.06.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2022. – 242 с.
11. Демография России: тренды последних лет и краткосрочный прогноз (15.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 120 с.
12. Общее образование: проблемы и решения (29.10.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 148 с.
13. Китай: вчера, сегодня, завтра (19.11.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 189 с.

14. Одаренные дети. «Гадкие лебеди» братьев Стругацких как антиутопия кризиса образования: межпоколенческий дефолт (17.12.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 163 с.
15. 2022-й – «особый». 2023-й – риски и ожидания (31.12.2022) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 134 с.
16. Закат общества конкуренции и коллаборативное преимущество (21.01.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 128 с.
17. 1. Мировой океан: ресурсы и влияние на климат. 2. Безусловный базовый доход: шанс для России? (04.02.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 148 с.
18. Психологическое состояние российского общества (18.03.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 192 с.
19. О мозге (01.04.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 187 с.
20. Китай: открытая дискуссия. Социальный рейтинг в Китае (26.04.2023, 27.05.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 185 с.

21. Индия: вчера, сегодня, завтра. Взаимодействие России и Индии в условиях глубокой структурной трансформации российской экономики (29.04.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 152 с.
22. Денежно-кредитная политика и монетизация экономики (13.05.2023, 11.05.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 238 с.
23. Молодежь и мошенничество (31.05.2023). Теория поколений и модели мира (22.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 158 с.
24. Социальное неравенство (10.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2023. – 145 с.
25. Национальная сила: оценка и практическое применение. Гипотеза общественного прогресса: аргументы «за» и «против» (24.06.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 179 с.
26. Турция: вчера, сегодня, завтра (08.07.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 102 с.
27. Научное лидерство и человеческий капитал (22.07.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 150 с.

28. Цифровые валюты центральных банков (26.08.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 151 с.
29. Общество и государство (09.09.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 163 с.
30. Искусственный интеллект (14.10.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 182 с.
31. «Зеленая» экономика: принципы и проблемы (18.11.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 164 с.
32. Институт финансового омбудсмана, его роль в развитии общества (25.11.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 152 с.
33. 2023-й – итоги. 2024-й – перспективы (30.12.2023) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 136 с.
34. Генномодифицированные продукты: «за» и «против» (03.02.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 102 с.
35. Банки Китая: стратегия развития (03.02.24) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 90 с.

36. Проблема общечеловеческих ценностей. Причины ценностных противостояний в современном мире (17.02.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 162 с.
37. Малый и средний бизнес (02.03.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 172 с.
38. Искусственный интеллект в банковской сфере (29.02.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 121 с.
39. Мозговая активность в пожилом возрасте (паркинсон, альцгеймер, деменция) (06.04.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 162 с.
40. БРИКС. Платежные системы (20.04.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2024. – 173 с.
41. Цивилизация. Что это? (25.05.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 208 с.
42. Жилая недвижимость (27.07.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 166 с.
43. Общественный договор (07.09.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 186 с.

44. Жизнь и смерть. Право на эвтаназию и суицид (21.09.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 221 с.
45. Борьба с кризисом и промышленная политика (19.10.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 178 с.
46. Философия в современном мире (16.11.2024) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 218 с.
47. Что такое Свобода? Свобода воли, свободы личности (15.02.2025) / под общ. ред. академика РАН Г.А. Тосуняна. – М.: ООО «Новые печатные технологии», 2025. – 210 с.

Электронные версии сборников
можно скачать по ссылке:

<https://rannks.ru>

Завершился 2024 год. Что дальше?

Материалы заседания
НКС ООН РАН и НИИ ДДиП
31 декабря 2024 года

Электронную версию сборника
можно скачать по ссылке:

<https://rannks.ru/pubs/>

Подписано в печать 15.12.2025
Формат 60x90/16
Цифровая печать
Тираж 500 экз. Заказ № 132

Отпечатано в ООО «НОВЫЕ ПЕЧАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»
117525, г. Москва, ул. Днепропетровская, д. 3, корп. 5, пом. III

Научно-консультативный совет Отделения общественных наук РАН был создан в 2012 году как Совет по правовым, экономическим, социально-политическим и психологическим аспектам финансово-кредитной системы. В феврале 2020 года члены НКС приняли решение расширить компетенцию Совета, перейдя от рассмотрения вопросов развития финансового рынка к более широкому кругу проблем развития общества, поставив во главу угла своих исследований и дискуссий вопросы: в каком обществе мы живем? Какое общество мы хотели бы оставить своим потомкам в наследство?

Сопредседатели Совета: академики РАН А.А. Гусейнов, А.А. Кокошин и Г.А. Тосунян.

Ассоциация российских банков учреждена в марте 1991 года. Миссия Ассоциации российских банков – реализация программы банкизации страны, создание условий для эффективного функционирования, развития банковской системы России и обеспечения ее стабильности, защиты прав, интересов банков и условий для справедливой рыночной конкуренции; участие в построении национальной финансовой экосистемы, основанной на принципах соблюдения прав и реализации комплекса мер по повышению финансовой грамотности потребителей.

Национальный исследовательский институт Доверия, Достоинства и Права учрежден в конце 2019 года.

Цель института – многогранное изучение вопросов человеческой жизнедеятельности и общественных процессов, которые наибольшим образом влияют на развитие доверия в обществе, повышение чувства собственного достоинства у граждан страны и на формирование уважения друг к другу.

Институт приступил к работе в начале 2020 года в формате научных заседаний с коллегами, интересующимися проблемами доверия, достоинства, их правового обеспечения и стимулирования.