

Свобода воли

Александр Поддьяков

Департамент психологии НИУ ВШЭ

Доклад на совместном заседании
НКС ООН РАН и НИИ Доверия, Достоинства и Права

15 февраля 2025 г.

«Свобода воли, понятие европейской моральной философии, означающее способность индивида к нравственному самоопределению. Сам термин “свобода воли” можно рассматривать как историко-философскую метафору, в которой акцентируется смысл понятия свободы, а воля может быть заменена “решением”, “выбором” и тому подобными эквивалентами.

Центральная проблема свободы воли - вопрос об автономии воли и её пределах как условия моральности и способности к порождению внеприродной причинности, т. е. о том, как соотносится природный или божественный детерминизм с интеллектуально-нравственной свободой и ответственностью субъекта»

(Свобода воли. БРЭ).

«В современной психологии и когнитивной науке на первый план выдвигается проблема обоснования произвольности поведения, возможности рационального выбора, а также контроля наших действий со стороны сознания, бессознательных мотивов и нейрофизиологических механизмов.

Объяснение экспериментальных фактов в рамках детерминистских, статистико-вероятностных и либертарианских (постулирующих абсолютную свободу индивидуального выбора) представлений составляет суть актуальных междисциплинарных дискуссий о природе личной ответственности человека за совершаемые им действия и поступки»

(Свобода воли. БРЭ).

Два вида жесткого детерминизма, в рамках которых возможность свободы воли и выбора отрицается:

- детерминизм социальными условиями;
- детерминизм физиологическими процессами.

Также возможно их сочетание.

О социальном детерминизме

В книге «Наука мудрости. Как обратить себе на пользу важнейшие открытия социальной психологии» (Гилович, Росс, 2019) рассматривается соотношение между:

- а) социальными влияниями;
- б) личностной детерминацией - влиянием личностных особенностей человека, его мировоззренческих и нравственных установок на принятие решения о поступке.

«Тот, кто мудрее, тщательно анализирует социальные факторы, провоцирующие злодеяния, и факторы, препятствующие их совершению. Но в то же время он старается не искать оправданий для злодеев и не снимать с них персональной ответственности».

Это полемика с жестким социальным детерминизмом.

Дальнейшее обсуждение посвящено позиции жесткого нейродетерминизма: свободы воли нет, это иллюзия. Любой поведенческий акт, поступок, деятельность, выглядящие произвольными, жестко детерминированы мозговыми процессами (а те, в пределе, физикой ансамблей элементарных частиц).

Мозг принимает решения, видит, понимает намерения других и т.д. Психологические процессы и явления - следствия мозговых и ни на что повлиять не могут в принципе. Они - «номологические бездельники», по Г.Фейглу, критикующему такой подход. (Номологический - относящийся к общим законам природы.)

Из последних работ в традиции жесткого нейродетерминизма - Р. Сапольски «Всё решено. Жизнь без свободы воли» (2024).

В.А.Ключарев, нейробиолог, научный редактор русского перевода книги Р. Сапольски «Всё решено»:

«Биология закладывает наши потенциальные возможности — она чем-то похожа на металлический шарик в игре пинбол, где игрок при помощи специальных рычагов старается как можно дольше удержать его на игровом поле. Шарик отскакивает от различных препятствий, по нему лупят рычагами — и он устремляется по своей уникальной траектории, определенной теми обстоятельствами, в которые он попадает. С человеком происходит ровно то же самое: культура, социальные связи и наш индивидуальный опыт, который у каждого из нас уникален, формируют нас иногда совсем непохожими на то, что можно ожидать от нашего биологического естества.

Вся наша сложность неплохо объясняется чуть более витиеватыми причинно-следственными связями, вполне детерминированными, понятными и достаточно предсказуемыми»

<https://nonfiction.ru/stream/net-svobode-voli-o-novom-bestsellere-roberta-sapolski>

Следствия жесткого детерминизма

Если всё полностью детерминировано, то нет места субъектности, активности и ответственности.

Ответственность, метафорически выражаясь, - на ансамблях нейронов (или элементарных частиц).

«Осознание детерминированности нашего поведения не приводит к отмене юриспруденции. Хотя и меняет ее основание. Вы более не наказываете человека - нет, вы отправляете преступника на карантин, ведь этот человек создает опасность для общества. Вам трудно в чем-то упрекать такого человека, вы скорее постараетесь помочь ему или ей измениться. Это прозвучит странно, но только на первый взгляд»

В.А.Ключарев

Невозможность обещаний и договоренностей

Если человек убежден, что не контролирует свои поступки, то не может ничего обещать (кто знает, как поведут себя нейроны). Следование каким-либо долгосрочным целям и договоренностям становится невозможным.

«Представьте, что в один момент все жители Земли избавились от иллюзии» [свободы воли, возможности произвольного контроля поведения]. Функционирование важнейших инфраструктурных объектов - от атомных станций до больниц - стало бы невозможным» - хотя бы потому, что невозможны обещания и договоренности.

Кузнецов А. Химера натурализма и свобода воли. 2023.

Фундаментальная проблема жесткого нейродетерминизма

«С какой стати и зачем автоматически осуществляемые физиологические процессы порождают субъективные переживания, свободу выбора и т.д.?»

(В.М. Аллахвердов).

Почему эта ненужная нагрузка на мозг возникла в ходе эволюции и не исчезла в ходе естественного отбора? В более выигрышном положении должны быть те, у кого мозг занимается только принятием решений, а не, например, помощью «я» в борьбе со страхами. См. заголовки типа «как мозг борется с нашими страхами». Но ведь мозг сам страхи полностью и породил, если следовать жесткому нейродетерминизму.

Как возникло, существует и развивается убеждение в субъектности и «психологичности» мозга?

Сэйтл С., Лилиенфельд С. Вынос мозга. Чарующее обаяние бездумной нейронауки (2017).

«Книга посвящена объяснению, каковы реальные возможности современной нейробиологии, откуда возник миф о господстве мозга над личностью, и другим важным проблемам нейронаук и психологии.»

Писарев А. Пинки и Брейн опять захватывают мир: генеалогия и приключения церебрального субъекта // Логос. 2018. № 5.

Парадоксы текстов сторонников жесткого нейродетерминизма

«Курьезно, что многие исследователи, заявляющие о намерении продемонстрировать эфемерность сознательного мышления, дают испытуемым инструкции, которые требуют полного осознания. Таким образом, исследователи полагаются на те самые способности, которые они пытаются дискредитировать»»

«Вынос мозга. Чарующее обаяние бездумной нейронауки»»

Если об иллюзии свободы воли пишет жесткий нейродетерминист биолог Р. Сапольски, который эксперименты с участием людей не проводит, это одно, а если нейробиолог, который такие исследования проводит, то возникает два парадокса (А.Поддьяков).

1. Парадокс написания текста добровольного информированного согласия (предполагающего свободу воли, выбора – подписать или нет) нейроученым, отрицающим свободу воли, и дачи его на подписание участнику.

Одним текстом (для широкого круга читателей) нейроученый свободу воли аргументированно отрицает, а другим текстом (для участников своего исследования) – неявно подтверждает ее существование.

2. Парадокс чтения добровольного информированного согласия, написанного нейроученым, отрицающим свободу воли.

Участник читает документ: «Вы должны подписать добровольное информированное согласие...».

Что должен думать участник, если до этого он прочитал текст этого нейроученого, где тот отрицает свободу воли?

Если нейрочуженый отрицает свободу воли и при этом пишет текст добровольного информированного согласия для участников и затем дает им его на подпись, это нонсенс — или хитрость (мозга?) этого нейрочуженого?

Общая проблема - невозможность убедительного научного эмпирического обоснования какой-либо из позиций

Ни одного примера свободной воли, удовлетворяющего своей строгостью физиков и биологов, похоже, не будет. Жесткие детерминисты всегда найдут аргументы, что это не свобода воли. При этом есть физики с иными естественно-научными представлениями о детерминизме, чем у жестких нейродетерминистов.

Но пока нет (и, по мнению некоторых философов, не может быть) и эмпирического обоснования невозможности свободы воли. Нейробиологи, пишущие о невозможности свободы воли, антинатуралистичны (А. Кузнецов). Защищая тезис о полном нейродетерминизме, они принципиально не могут его обосновать эмпирически. Этот тезис - их философская, мировоззренческая позиция.

Об абсолютной свободе речь не идет, самые разнообразные ограничения понятны.

Я присоединяюсь к тем, кто не считает верными утверждения о совершенном отсутствии свободы воли, ее невозможности. Речь может идти о ее градациях (например, при рассмотрении разных биологических видов - есть такие работы биологов) и у человека в разных состояниях - в том числе физиологических.

На книгу Сапольски вышла отрицательная рецензия в Science.

Maoz, U. (2023). Freedom from free will. *Science*, 382, 163-163.

<https://doi.org/10.1126/science.adk1277>

Но его книга на русский переведена

<https://alpinabook.ru/catalog/book-vsye-resheno/>

А Митчелла «Свободные агенты: как эволюция дала нам свободу воли» (“Free Agents: How Evolution Gave Us Free Will”) нет (пока?)

<https://press.princeton.edu/books/hardcover/9780691226231/free-agents>

Vlieger L., биолог, из рецензии на книгу Митчелла

«Если свобода воли — это способность сознательного, рационального контроля наших действий, то я с радостью могу сказать, что она у нас есть» (Митчелл). Мы не всегда вольны влиять на причины наших действий, но у нас есть способность размышлять над ними, и у нас есть определенная степень самоконтроля. Принцип «либо свобода воли есть, либо ее нет» не верен. У нас есть степени свободы, и не все люди равны в этом отношении. Мы развиваем ее по мере взросления и можем потерять часть ее временно (например, из-за наркотиков или стресса) или навсегда (например, из-за психического заболевания).

<https://inquisitivebiologist.com/2024/01/23/book-review-free-agents-how-evolution-gave-us-free-will/>

**Моя проблематизация в статье
«Возможности свободы воли в различных физических,
социальных и технологических мирах: введение в
тематический выпуск»**

Poddiakov, A. (2024). Possibilities of Free Will in Different Physical, Social, and Technological Worlds: An Introduction to a Thematic Issue. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 58, 884-893.
<https://doi.org/10.1007/s12124-024-09843-x>

Физические миры с различными возможностями свободы воли?

(1) Если наш физический мир не является лучшим для существования свободы воли, то как насчет других?

Пусть свободы воли в нашем мире, и правда, нет. Возможны ли другие физические миры, делающие возможной свободу воли?

Могут ли физические миры различаться по своим возможностям в этом отношении?

Например, гипотетический мир $W(1)$ с N размерностями, физическими константами $a(1), \dots, a(x)$ и законами $r(1), \dots, r(t)$ содержит больше возможностей (для большего количества проявлений свободы воли), чем гипотетический мир $W(2)$ с M размерностями, физическими константами $b(1), \dots, b(k)$ и законами $s(1), \dots, s(u)$.

(2) Можем ли мы (или продвинутая система ИИ, или мы с помощью продвинутой системы ИИ и т.д.) изменить наш физический мир, чтобы он предоставил нам больше (меньше) возможностей свободы воли?

Ср. с астроинженерной деятельностью продвинутых цивилизаций по С. Лему.

Развитие возможностей свободы воли через изменения биохимии, генетики и искусственного интеллекта?

Ряд биологов, аргументирующих наличие свободы воли, обосновывает разную степень ее выраженности у разных биологических типов и видов.

Тогда можем ли мы (или продвинутая система ИИ, или мы с помощью продвинутой системы ИИ и т.д.) начать создавать новые виды (наши генетические продолжения или нет) с более высокими уровнями возможностей свободы воли?

Психология познания своей и чужой свободы воли

Как разнообразие уровней свободы воли у агента может быть связано с возможными уровнями (глубиной) его самопознания?

Что могут знать и думать агенты, отличающиеся по уровню самопознания, о проблеме свободы воли?

Заключение

Свобода воли - фундаментальная проблема, которая не может быть решена эмпирическими методами на настоящем этапе развития науки - или даже в принципе, будучи прежде всего мировоззренческой, философской, психологической.

Отрицание возможности свободы воли или же ее признание (в разных градациях при разных условиях) - это мировоззренческий выбор.

Отрицание возможности свободы воли ведет к некоторым малопринимлемым следствиям (отказ в возможности самостоятельной активности и ответственности, невозможность обещаний и договоренностей и пр.).

Вопрос о соотношении биологических и социальных факторов, влияющих на поведение, и собственной свободы, активности и ответственности личности, решается по-разному в разных теориях.

«Тот, кто мудрее, тщательно анализирует социальные факторы, провоцирующие злодеяния, и факторы, препятствующие их совершению. Но в то же время он старается не искать оправданий для злодеев и не снимать с них персональной ответственности». То же верно относительно благодеяний.

В.А.Ключарев:

«Нам стоит подробнее разобраться в наших светлых и темных сторонах, у которых есть объяснения и причины. Если не разберемся в своей жестокости, ограниченности, то неизбежно погибнем под грузом нами же созданных средств массового уничтожения. Возможно, традиционный Свободный Человек — это действительно то, что надо преодолеть. С точки зрения книги “Всё решено: Жизнь без свободы воли” в нас должно быть что-то такое, что позволит преодолеть наши темные стороны, стать причиной изменений. Хочется верить, что в нас есть этот потенциал — стать лучше. Иначе мы просто тупиковая ветвь эволюции, двуногий примат, потерявший шерсть и возомнивший себя свободным».

Вопрос

Фраза «Если не разберемся в своей жестокости, ограниченности, то неизбежно погибнем под грузом нами же созданных средств массового уничтожения» — это, видимо, призыв разбираться? Или только констатация положения дел? Или обращение мозга автора к мозгу читателя с непонятными нам целями?

Если это призыв и агитация за желаемые изменения, то фраза неявно предполагает: мы вольны (у нас есть свобода выбора) разбираться в этом или не разбираться. У нас есть свобода перестать быть «двуногим приматом, возомнившим себя свободным»?

А если этой свободы выбора нет, то зачем это написано?

Я не знаю, что лучше:

- быть двуногим приматом, возомнившим себя свободным, или
- двуногим приматом, увидевшим показания сделанной им аппаратуры, и заключившим, что свободы воли у него нет.

Это философский, мировоззренческий вопрос.

Я не знаю, что лучше:

- быть двуногим приматом, возомнившим себя свободным, или
- двуногим приматом, увидевшим показания сделанной им аппаратуры, и заключившим, что свободы воли у него нет.

Это философский, мировоззренческий вопрос.